

ПРОТОКОЛ

с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 16-098-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, взето по точка т. 5 от Протокол № 353 от 29.11.2016 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ с предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“, референтен № PPS16-098. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 178, ал. 1 е открита процедура за възлагане на обществена поръчка от типа „публично състезание“ чрез решение, публикувано в РОП на 05.12.2016 г. под ID номер 761085. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението за откриване е публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 05.12.2016 г. и заведено под преписка № 01467-2016-0087. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 05.12.2016 г. в самостоятелен раздел с № 51206.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател на комисията (и член):

1. Силвия Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Бисер Шкумбов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Пламен Георгиев – техник-механик, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Елена Ангелова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Николай Николов – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Иво Станишев – техник-механик автомобили, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Стоян Аврамов – техник-механик автомобили, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

състави и подписа на **09.02.2017** г. този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в настоящата процедура от типа „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка.



РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 11:00 часа на 10.01.2017 г. Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, основния член Пламен Георгиев – техник-механик, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е заменен от резервния член Димитър Тушинов – специалист/ отчетност транспорт старши, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, който преди да започне работа в състава на комисията, подписа и представи декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията на 10.01.2017 г. при отварянето на офертите присъстваха следните представители участниците в процедурата или техни упълномощени представители:

1. Ахмед Исметов Молаибрахимов – упълномощен представител на „Дестинация България“ ЕООД.
2. Камен Георгиев Рогозянски – управител на „Преос“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В предварително указания в обявлението срок – 16:30 часа на 09.01.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол, са получени 3 /три/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-135/06.01.2017 г., 12:45 часа – „Вадис“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Пазарджик, ул. „Пловдивска“ № 113.
2. Вх. № CD-DOC-193/ 09.01.2017 г., 16:06 часа – „Дестинация България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Костаки Пеев“ № 5Б и адрес за кореспонденция: Автомагистрала „Тракия“ 132-ри км., землището на с. Войводиново, общ. Марица, обл. Пловдив.
3. Вх. № CD-DOC-194/ 09.01.2017 г., 16:16 часа – „Преос“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София 1309, „Света Троица“, бл. 377, вх. Б, ап. 23.

След като се увери, че офертите на тримата участници са представени в непрозрачни, запечатани опаковки с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание комисията ги отвори по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП провери съдържанието на опаковката, както и провери и установи наличието на отделен/ни запечатан/и плик/ове с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на тримата участници. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик/ове „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. От направеното предложение се възползваха присъстващите, както следва:
 - Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участникът „Вадис“ ООД беше подписан от упълномощения представител на „Дестинация България“ ЕООД и управителя на „Преос“ ЕООД;
 - Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участникът „Дестинация България“ ЕООД беше подписан от управителя на „Преос“ ЕООД;
 - Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участникът „Преос“ ЕООД беше подписан от упълномощения представител на „Дестинация България“ ЕООД.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение на всяка от подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП), комисията продължи работата си с подробно разглеждане на представените документи в офертите на участниците.



РАЗДЕЛ III

Комисията продължи своята работа и разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации:

I. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „Вадис“ ООД.

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията и критериите за подбор на възложителя и установи следното: участникът е представил два броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – един за участника „Вадис“ ЕООД и един за „Електро – Илиев“ ЕООД – трето лице по смисъла по ЗОП. Представените ЕЕДОП-и са изготвени и оформени съгласно указанията на Възложителя. В тях е предоставена съответната информация, изисквана от Възложителя за доказване на съответствието с критериите за подбор и изискванията за лично състояние, посочени са националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация и са представени доказателства за съответствието с декларираните данни. С представената информация се доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствието с критериите за подбор.

II. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „Дестинация България“ ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията и критериите за подбор на възложителя и установи следното: участникът е представил един брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

2.1. В част II, раздел В от представения ЕЕДОП в отговор на въпроса: *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV...“*. Участникът е отговорил с „НЕ“.

От друга страна, в част IV, раздел В, на въпрос 9): *„Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:“* е посочил заместваща техника при забавен или продължителен ремонт, като е попълнил, че доказателства за правото на ползване на техниката са представени от стр. 38 до стр. 47 от офертата. На така посочените страници от офертата на участника се съдържа:

- декларация, съдържаща списък на техническото оборудване, подписана от представляващия участника „Дестинация България“ ЕООД (съгласно чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП) по образец, в която е посочено, че е приложен договор за наем на техническото оборудване като заместваща техника при забавен ремонт, която ще бъде предоставена на възложителя, техниката и регистрационни талони на машините.
- договор за наем на техниката между „Дестинация България“ ЕООД и „Дестинация“ АД, в Приложение 1 на който са включени: автовишка с работна височина 22 метра и регистрационен № РВ4438КА, и автовишка с работна височина 31 метра и регистрационен № РВ2234ВС, но декларирания в ЕЕДОП и декларацията по предходния булет автокран с товароподемност 12,5 тона и регистрационен № РВ1942МК, собственост на „Дестинация“ АД (видно от приложения регистрационен талон) не съществува в Приложение 1 към договора за наем.

Наемът на техника, необходима за покриване на минималното изискване на Възложителя представлява ползване на ресурс на трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП.

2.2. В Част III, Раздел Г от представеният ЕЕДОП „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“ участникът е маркирал отговор „ДА“, като в свободен текст в същото поле е декларирал, че отговаря на изискванията на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в поле 1 вместо „ДА“ следва да бъде маркиран отговор „НЕ“, като в този случай поле 2 не се попълва и не е необходимо да се декларира в свободен текст кои основания не са приложими



спрямо участника. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за отстраняване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждения за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че участникът трябва да отстрани описаното в т. 2.1. противоречие по един от следните начини:

а) Участникът „Дестинация България“ ЕООД трябва да представи нов попълнен ЕЕДОП, както и да бъде отстранена описаната по-горе нередовност като коректно се попълни, че ще се ползва капацитета на трето лице в част II, раздел В. В този случай участникът следва, освен ЕЕДОП за „Дестинация България“ ЕООД да представи надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за третото лице, чиято техника ще се ползва. В този случай, участникът „Дестинация България“ ЕООД следва да предостави информация в част II, раздел В на ЕЕДОП, че ще има право да ползва декларирания автокран с товароносимост 12,5 тона, марка ИФА АДК 125-3, регистрационен номер РВ1942МК или да посочи друг, с който да докаже съответствието си с критериите за подбор поставени от възложителя по отношение на технически и професионални способности и предостави необходимата информация за това.

или

б) Участникът „Дестинация България“ ЕООД трябва да представи нов попълнен ЕЕДОП, както и да бъде отстранена описаната по-горе нередовност като коректно се попълни, че ще се ползва собствена техника в част IV, раздел В, въпрос 9) от ЕЕДОП.

За да отстрани описаното в т. 2.2. противоречие, в новопредставения ЕЕДОП за „Дестинация България“ ЕООД, изготвен по реда буква „а“ или буква „б“ от предходното изречение участникът следва да маркира в Част III, Раздел Г, поле 1 отговор „НЕ“, а ако специфичните национални основания са приложими спрямо него - да маркира отговор „ДА“ в поле 1 и да попълни поле 2.

Участникът следва да има предвид, че допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти. Когато се представя нов ЕЕДОП и промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

III. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „Преос“ ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията и критериите за подбор на възложителя и установи следното: участникът е представил два броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – един за участника „Преос“ ЕООД и един за „Булгаком Кранова Техника“ ЕООД – трето лице по смисъла по ЗОП.

3.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „Преос“ ЕООД, са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- а) В част II, раздел А в отговор на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е попълнен „ДА“. Посоченият раздел се попълва с „ДА“, в случай че участникът е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.
По-долу в същия раздел, в точка „б)“ участникът е посочил, че на основание чл. 65 от ЗОП ще използва капацитета на трето лице, а именно „Булгарком кранова техника“ ЕООД, което е в противоречие с посочения отговор „ДА“, деклариращ участие на консорциум или друго обединение в процедурата.
- б) В Част III, Раздел Г от представеният ЕЕДОП „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“ участникът е маркирал отговор „ДА“, като в свободен текст в същото поле е декларирал, че отговаря на изискванията на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в поле 1 вместо „ДА“ следва да бъде маркиран отговор „НЕ“, като в този случай поле 2 не се попълва и не е необходимо да се декларира в свободен текст кои основания не са приложими спрямо участника. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за отстраняване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждения за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
 - Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
 - Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.
- с) По отношение на изискванията към критериите за подбор в документацията за участие (буква В. *Технически и професионални способности на участника, Раздел- 5. Критерии за подбор. Минимални изисквания за допустимост, Глава VII. Изисквания към участниците. Указания за подготовка на офертата.*), участникът е посочил в съответното поле в Част IV, раздел В, т. 1б) информация за предоставените през последните 3 (три) години основни услуги от посочения вид, като от представената информация е видно, че участникът „Преос“ ЕООД не отговаря на заложеното минимално изискване през посочения период участникът да е изпълнил дейности, сходни с предмета на поръчката на обща стойност не по-малко от 200 000 (двеста хиляди) лв. без ДДС. Декларирани са 2 (два) броя сходни дейности на обща стойност 13 470,00 (тринадесет хиляди четиристотин и седемдесет) лв. без ДДС.
- д) По отношение на изискванията към критериите за подбор в документацията за участие (буква В. *Технически и професионални способности на участника, Раздел- 5. Критерии за подбор. Минимални изисквания за допустимост, Глава VII. Изисквания към участниците. Указания за подготовка на офертата.*), участникът е посочил в съответното поле в Част IV, раздел В, т. 9, че на негово разположение ще бъде автовишка „Рутман“ ТВ220 и един правоспособен оператор. Съгласно представените документи участник в процедурата е „Преос“ ЕООД, поради което в това поле от ЕЕДОП той следва да посочи цялата техника, която ще използва за изпълнение на поръчката, и която да съответства на минималното изискване на възложителя да разполага с минимум 2 (два) броя повдигателни съоръжения (автовишка с минимум 15 (петнадесет) метра работна височина и автокран с товароподемност минимум 12 (дванадесет) тона), като заместваща техника при забавен ремонт, които да предостави с минимум 2-ма обучени оператори, с призната правоспособност за управление на техниката. Видно от приложените документи към офертата описаната автовишка „Рутман“ ТВ220 е собственост на „БУЛАКСЕС“ ЕООД. Това, съгласно чл. 65 от ЗОП е ресурс на трето лице, за което следва да се представи ЕЕДОП от „БУЛАКСЕС“ ЕООД.
- е) Не е попълнена част VI: **Заключителни положения**, а именно, че „Преос“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Преос“ ЕООД следва да представи нов попълнен ЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията съдържаща се в Част II, Раздел А, Част III, Раздел Г, част IV, раздел В и част VI: **Заключителни положения, както и попълнен ЕЕДОП от „БУЛАКСЕС“ ЕООД.**

- 3.2. Представена е декларация за предоставяне на ресурс от трето лице от „Булгарком кранова техника“ ЕООД, в която „Булгарком кранова техника“ ЕООД декларира, че предоставя като трето лице към „Преос“ ЕООД „обем извършени дейности с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата“. ЗОП допуска предоставянето на капацитет от трето лице, но следва да се има предвид, че капацитетът на третото лице, който може да бъде ангажиран по смисъла на чл. 65 от ЗОП следва да бъде от материално естество и да бъде прехвърлим по същността си. Наличието на придобит опит е не прехвърляем по своя характер и не представлява капацитет по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията счита, че участникът в процедурата „Преос“ ЕООД следва да представи информация в своя ЕЕДОП, че отговоря на предварително посочения критерий за подбор относно наличието на опит.



3.3. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Булгарком кранова техника“ ЕООД, са констатирани следните непълноти и несъответствия:

3.3.1. В част II, раздел А в отговор на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е попълнен отговор „ДА“ Посоченият раздел се попълва с „ДА“, в случай че лицето, което го е представя е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

По-долу в същия раздел, в точка „б)“ е посочено, че на основание чл. 65 от ЗОП „Булгарком кранова техника“ ЕООД предоставя капацитета си на „Преос“ ЕООД, което е в противоречие с маркирания отговор „ДА“, деклариращ участие на консорциум или друго обединение в процедурата.

3.3.2. В Част III, Раздел Г от представеният ЕЕДОП „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“ е маркиран отговор „ДА“, като в свободен текст в същото поле е декларирано, че „Булгарком Кранова Техника“ ЕООД отговаря на изискванията на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо дружеството, то в поле 1 вместо „ДА“ следва да бъде маркиран отговор „НЕ“, като в този случай поле 2 не се попълва и не е необходимо да се декларира в свободен текст кои основания не са приложими спрямо него. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за отстраняване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

3.4. По отношение на изискванията към критериите за подбор в документацията за участие (буква В. Технически и професионални способности на участника, Раздел- 5. Критерии за подбор. Минимални изисквания за допустимост, Глава VII. Изисквания към участниците. Указания за подготовка на офертата.), е посочено в съответното поле в Част IV, раздел В, т. 9, че на разположение ще бъде автокран TADANO FAUN ATF 50 G-3 и двама оператори.

Към ЕЕДОП, попълнен и представен от „Булгарком кранова техника“ ЕООД е представено копие на свидетелство за регистрация част I, от което е видно, че същото е собственост на „БУЛГАРКОМ“ ООД, което друго юридическо лице. Техниката съгласно чл. 65 от ЗОП е ресурс на трето лице, за което следва да се представи ЕЕДОП от „БУЛГАРКОМ“ ООД. Това изискване за представяне на ЕЕДОП от „БУЛГАРКОМ“ ООД не е изпълнено, независимо, че представеният ЕЕДОП е подписан едновременно от управителите на „Булгарком кранова техника“ ЕООД и на „БУЛГАРКОМ“ ООД.

3.5. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Булгарком кранова техника“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

Предвид тези констатации за несъответствие за „Булгарком кранова техника“ ЕООД следва да представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията съдържаща се в Част II, Раздел А, Част III, Раздел Г, част IV, раздел В и част VI: Заключителни положения, както и попълнен ЕЕДОП от „БУЛГАРКОМ“ ООД.

Няма пречка, при желание от страна на участника, в новопредставения ЕЕДОП за „Преос“ ЕООД участникът да посочи, че ще ползва ресурсите на трети лица различни от посочените по-горе, като за целта следва да представи съответните ЕЕДОП-и за тях.

РАЗДЕЛ IV

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти.



Предвид изложените по-горе констатации относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, **в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол**, в запечатан непрозрачен плик с надпис **„Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS16-098 и предмет: „Извършване на технически прегледи, поддръжка и ремонт на съоръжения с повишена опасност съгласно Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения“**.

Пликите с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, Деловодство (находящо се на партерен етаж) не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

Настоящият протокол се състои от 7 (седем) страници и се подписва от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-131/ 10.01.2017 г. в състав, както следва:

Председател:

1.
Силвия Стоянова

Членове:

2.
Бисер Шкумбов

3.
Мария Иванова

4.
Юлиан Димитров

5.
Димитър Тушинов