

Управителен съвет на  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Утвърждава

информацията заличена на основание  
чл. 2 от ЗЗЛД

Дата на утвърждаване: 13.02.2019г.



ДОКЛАД

### I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагането на ЗОП (ППЗОП).

### II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът има съдържанието, регламентирано в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, и отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отваряне, разглеждане и оценяване и класиране на получените оферти за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка, проведена на основание чл. 132 във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с предмет: **„Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“**, референтен № PPS 18-056.

Обществената поръчка е открита от Управителния съвет (УС) на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, като секторен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП с Решение, материализирано в т. 5 от Протокол № 448 от 09.10.2018 г. от проведено редовно заседание на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и обявена, чрез Решение за откриване № 18-056-1 от 15.10.2018 г., изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗОП, публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под ID номер 872967 на 18.10.2018 г.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗОП, обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 18.10.2018 г. под номер 2018/S 201-457646. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в РОП на 18.10.2018 г. и са заведени под преписка № 01467-2018-0097. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 18.10.2018 г. в самостоятелен раздел с № 104573.

Обектът на обществената поръчка е „предоставянето на услуги“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Предметът на обществената поръчка е разделен на обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция № 1** – „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – София - град и Софийска област“;

**Обособена позиция № 2** – „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“;

**Обособена позиция № 3** – „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“.

### III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. на г-н Виктор Станчев – член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

#### Председател:

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

#### Членове:

2. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров – ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева – служител сигурност на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Преди да започнат своята работа, всички членове на комисията, след запознаване с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за предаване на получените оферти от деловодството на Възложителя, декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като за целта подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

В хода на работата на комисията от назначаването ѝ до подписване на настоящия доклад не са настъпили промени в нейния персонален състав.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на получените оферти на свои заседания (публични или закрити, в съответствие с изискванията на закона), на които присъстваха всичките ѝ членове, като резултатите са документирани в нарочни протоколи. Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на получените оферти, както и въз основа на протоколите и останалите документи по чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, Комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа.

#### **IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:**

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно: 16:30 часа на 03.12.2018 г., съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП в деловодството на възложителя, са получени **10 (десет) броя** запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC14278/30.11.2018 г. - 14:50 ч. от **„ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2;
2. Вх. № CD-DOC-14307/03.12.2018 г. - 11:14 ч. от **„КРЕМЪК“ ЕООД** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
3. Вх. № CD-DOC-14321/03.12.2018 г. - 12:58 ч. от **„Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1;
4. Вх. № CD-DOC-14345/03.12.2018 г. - 14:24 ч. от **„АБЛ Секюрити България“ ЕООД** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 3;
5. Вх. № CD-DOC-14346/03.12.2018 г. - 14:37 ч. от **„ФОРС - ДЕЛТА“ ООД** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1;
6. Вх. № CD-DOC-14347/03.12.2018 г. - 14:47 ч. от **„САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
7. Вх. № CD-DOC-14348/03.12.2018 г. - 14:51 ч. от **ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
8. Вх. № CD-DOC-14353/03.12.2018 г. - 15:28 ч. от **„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
9. Вх. № CD-DOC-14355/03.12.2018 г. - 15:35 ч. от **„СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
10. Вх. № CD-DOC-14364/03.12.2018 г. - 16:16 ч. от **ДЗЗД „СПЗ“** за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3.

#### **V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ СЪГЛАСНО КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР:**

Назначената от възложителя Комисия започна работа по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на 04.12.2018 г. от 10:00 часа, след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списък с участниците (*Приложение 1, неделима част от настоящия доклад*) и опаковките с оферти от деловодството на възложителя.

Публичното заседание на комисията, в присъствието на представители на участници в процедурата, по отваряне на получените оферти и оповестяване на тяхното съдържание започна в 10:00 часа на 04.12.2018 г., в съответствие с обявеното в публикуваното обявление за откриване на поръчката. Получените оферти бяха отворени на указаното в обявлението за откриване на поръчката място, а именно: административна сграда на възложителя на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, зала „Самара“. Действията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, извършени от комисията в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 1 – ал. 5 от ППЗОП са документирани в Протокол № 1/ 04.12.2018 г., представляващ (*Приложение 2, неделима част от настоящия доклад*). На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП, протоколът се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад.

След приключване на заседанието в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, комисията на свое следващо заседание е разгледала подробно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Констатираните липси, непълноти и/или несъответствия на информацията относно личното състояние и критериите за подбор в някои от офертите на участниците в процедурата, са отразени подробно в протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, индивидуализиран под № 2/09.01.2019 г. Протоколът (*Приложение 3*) е неделима част от настоящия доклад.

Протокол № 2 от 09.01.2019 г., отразяващ подробно извършените действия на комисията по чл. 54, ал. 7 – ал. 8 от ППЗОП, е публикуван на основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП в профила на купувача на Възложителя в модул „Съобщения“ на самостоятелен раздел № 104573 и едновременно с това е изпратен до всички участници.

Участниците потвърдиха получаването на Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г., видно от разпечатки на потвържденията им, които са приложени към досието на процедурата. Срокът за получаване на допълнителни документи към офертите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в края на работното време на Възложителя (16:30 часа) на 17.01.2019 г.

След изтичане на упоменатия по-горе краен срок за получаване на допълнителни документи към офертите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе свое закрито работно заседание на 23.01.2019 г. Надлежно получените със съответния приемо-предавателен протокол от деловодството на Възложителя, запечатани, непрозрачни опаковки с допълнителните документи и информация, представени от участниците в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, бяха отворени и разгледани, за съответствие с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор. Комисията отрази действията си и своите констатации относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в Протокол № 3 от 23.01.2019 г., който представлява (*Приложение 4*) и е неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП, протоколът се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите оферти на участниците:

- 1) „КРЕМЪК“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
- 2) „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД за Обособена позиция 1;
- 3) „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
- 4) ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
- 5) „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
- 6) „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
- 7) ДЗЗД „СПЗ“ за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3,

и провери за съответствието им с предварително обявените технически изисквания на възложителя. Констатациите на комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и с изискванията, поставени от Възложителя за участие в процедурата, са отразени в Протокол № 4 от работно заседание на комисията, проведено на 29.01.2019 г. (*Приложение 5, неделима част от настоящия доклад*).

#### **VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

След извършване на всички описани по-горе действия по провеждане на обществената поръчка с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 18-056, комисията:

А. Допуска до отваряне на ценовите предложения участника „КРЕМЪК“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, който отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както по отношение на личното състояние и критериите за подбор, така и по отношение на предварително обявените изисквания за изпълнение на поръчката;

В. На основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП предлага на възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура следните участници:

- 1) „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД за Обособена позиция 2, поради следните причини и мотиви:

Видно от протокола на комисията, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г., със същия допълнителни документи за отстраняване на непълноти

и/или несъответствия са били изискани и от участника „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД. Съгласно списъка, представен от деловодството на възложителя и цитиран по-горе в този доклад, в законоустановения срок от 5 работни дни (а именно до 17.01.2019 г.) участникът не е представил допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В протокола от 09.01.2019 г. комисията е констатирала следните непълноти и/или несъответствия, свързани с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя:

В представения единен Европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП), Част IV. „Критерии за подбор“, участникът е декларирал, че отговаря на изисканите критерии подбор и в раздел „А – Годност“, като са посочени лицензи за извършване на следните видове частна охранителна дейност: 1) Лиценз № 523/28.02.2005 г. – охрана на имущество на физически или юридически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 2 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД) за територията на Република България; 2) Лиценз № 879/07.08.2006 г. - лична охрана на физически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗЧОД) за територията на Република България; и 3) Лиценз № 1250/01.02.2008 г. – за охрана на ценни пратки и товари (по чл. 5, ал. 1, т. 8 от ЗЧОД) за територията на София-град.

Според предварително определеното минимално изискване на възложителя, участникът следва да е лицензиран за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗЧОД с териториален обхват и предмет както следва: лицензът трябва да е издаден за извършване на дейностите на територията на цялата страна или на територията на отделна област, като в случай на лиценз за територията на отделна област, участникът следва да притежава издадени лицензи най-малко за областите, които попадат в обхвата на обособената позиция или обособените позиции за която/които участва (съгласно чл. 60, ал. 2 от ЗОП). Лицензът трябва да е за следните видове частна охранителна дейност:

- лична охрана на физически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗЧОД);
- охрана на имущество на физически или юридически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 2 от ЗЧОД);
- охрана на мероприятия (по чл. 5, ал. 1, т. 7 от ЗЧОД).

След като провери представената от участника информация, декларирана в еЕЕДОП в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел „А – Годност“ (правоспособност) относно доказване на съответствието с изискванията на възложителя, комисията не можа да установи дали участникът притежава лиценз за охрана на мероприятия (по чл. 5, ал. 1, т. 7 от ЗЧОД) на територията на цялата страна или на територията на отделните области, които попадат в обхвата на обособената позиция, за която същият участва, поради което изиска от „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД да представи нов попълнен еЕЕДОП, в който в: Част IV. „Критерии за подбор“, раздел „А – Годност“ (правоспособност) участникът следва да попълни информацията, така че да може да се установи дали същият съответства на минималните изисквания, предварително обявени от възложителя. На участника е указано, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП може да представи и други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Също така от новопредставената информация и документи следва да се установява, че участникът „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД е отстранил гореописаните нередовности и несъответствия и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 2 на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП във връзка с чл. 60 от ЗОП, поради това, че е установено, че участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критерия за подбор.

- 2) „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД за Обособена позиция 1 – поради следните причини и мотиви:

Нито в първоначално представения еЕЕДОП, нито в този, част от допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, са описани в Част IV. „Критерии за подбор“ или представени доказателства, че участникът отговаря на предварително определеното минимално изискване на възложителя, да е лицензиран за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 7 от ЗЧОД за територията на Софийска област. Предвид това е направена служебна проверка в базата данни на портала на Министерството на вътрешните работи, въз основа на която комисията е установила, че в списъка на валидни лицензи за извършване на частна охранителна дейност,

участникът „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД не отговаря на предварително определеното минимално изискване на възложителя, да е лицензиран за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 7 от ЗЧОД за територията на Софийска област.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 60 от ЗОП, поради това, че участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

- 3) „АБЛ Секюрити България“ ЕООД за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 3, поради следните причини и мотиви:

На своето първо публично заседание, проведено на 04.12.2018 г., при отварянето на офертата на участника комисията установи, че отделните непрозрачни пликосе в опаковката на „АБЛ Секюрити България“ ЕООД, обозначени с надписи: „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция 1“ и „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция 3“, съдържащи ценови предложения на участника, са представени незапечатани. Това обстоятелство води до противоречие с изискванията на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 във връзка с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, съгласно които при открита процедура опаковката на участника следва да включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен **запечатан** непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, а на своето публично заседание комисията отваря по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповестява тяхното съдържание и проверява за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Описаната фактическа обстановка противоречи също и на условията на документацията за обществената поръчка, заложиени в Раздел 6 „Съдържание на офертата“, т. 9 от същата.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани „АБЛ Секюрити България“ ЕООД от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 3 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

- 4) „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД за Обособена позиция 1, поради следните причини и мотиви:

На свое закрито заседание за преглед на техническите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, комисията установи следните несъответствия на Предложението за изпълнение на поръчката на участника по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

- При описание на елементите от плановете за всеки един обект липсват „Основни задачи на реагиращия екип“, които са част от елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“;

- За обект 23) гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение липсва част от съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.3 Данни за оръжието, ако такова ще се използва за охрана на обекта; т.4 Данни за МПС; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“;

- За обект 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.4 Данни за МПС, които ще се използват за охрана; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

Гореописаните констатации представляват изначални несъответствия на предложението за изпълнение на поръчка с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, обективирани в Глава II от документацията за обществената поръчка и определени

предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените условия и технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

- 5) „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, поради следните причини и мотиви:

На свое закрито заседание за преглед на техническите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, комисията установи следните несъответствия на Предложението за изпълнение на поръчката на участника по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

5.1) за Обособена позиция 1 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за всички обекти от 1) до 22) включително от Обособена позиция № 1, липсва информация за тази част от изискванията към съдържанието на елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, а именно „Основни задачи на реагиращия екип и Действия на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР“;

б) за обект 2) гр. София, ул. "Адам Мицкевич" № 2А - Административна сграда с прилежащи складови помещения, дворни места и автомобилна техника, освен посоченото в б. а) по-горе, липсва и заглавието, което указва началото на самата „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“;

в) за обекти: 11) гр. София, ул. "Гинци" № 32 - Център за обслужване на клиенти; 12) гр. София, ул. "Адам Мицкевич" № 2А - Център за обслужване на клиенти; 13) гр. София, бул. „Сливница“ № 213 - Център за обслужване на клиенти; и 17) гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ №3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и ЦОК - освен посоченото в б. а) по-горе, липсва и информацията относно съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“ и точно информацията, която се отнася до част от т.2 - описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите;

г) за обекти 8) гр. София, кв. Димитър Миленков, до гара Искър - Възел „Искър“; и 20) гр. Драгоман, ул. „Международно шосе“ № 1 - Административна сграда със складови помещения и гаражи - освен посоченото в б. а) по-горе, липсва и информацията по т.5 Данни за монтирани системи за сигурност, част от елемент „I. Подробно описание на организацията“;

д) за обекти 23) гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение и 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област - липсват планове за организация на охраната.

5.2.) за Обособена позиция 2 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за всички обекти от 1) до 15) включително от Обособена позиция № 2, липсва информация за тази част от изискванията към съдържанието на елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, а именно „Основни задачи на реагиращия екип и Действия на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР“;

б) за обект 1) гр. Перник, ул. „Света Петка“ №65 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи, освен посоченото в б. а) по-горе, липсва заглавието, което указва началото на самата „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“;

в) за обекти 2) гр. Перник, ул. „Света Петка“ №65, ЦОК; 9) гр. Благоевград, бул. „Кирил и Методий“ № 6 – ЦОК; 10) гр. Сандански, ул. „Асен Василев“ № 11 - Административна сграда с ЦОК и гаражи; и 11) гр. Петрич, ул. „Цар Борис“ III № 26 - Административна сграда с ЦОК и гаражи, освен посоченото в б. а) по-горе, липсва и информацията относно съдържанието на елемент „I. Подробно описание на

организацията“ и по-точно информацията, която се отнася до част от т.2 - описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите;

г) за обект 15) гр. Гоце Делчев, местност „Заемджиков чифлик“ - Складова база, освен посоченото в б. а) по-горе, липсва и информация по т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност, част от елемент „I. Подробно описание на организацията“;

д) за обекти 16) гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение; и 17) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград от Обособена позиция № 2 липсват планове за организация на охраната.

Гореописаните констатации представляват изначални несъответствия на предложенията за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, обективирани в Глава II от документацията за обществената поръчка и определени предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените условия и технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява. С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

6) ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, поради следните причини и мотиви:

6.1.) За Обособена позиция 1: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) Участникът представя общ план за всички обекти от Обособена позиция № 1. В него са описани отделните обекти (от обект 1) до обект 23) вкл.), но няма обособен план за всеки един от тях;

б) В цитирания общ план за Обособена позиция №1 липсва описание на част от изискванията към съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася за всички обекти от съответната обособена позиция и в конкретика до:

- по т.1 - частта, в която участниците разработват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии;

- по т.2 - Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите;

- по т.3 - Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта и спомагателни средства;

- по т.4 - Данни за моторните превозни средства, които ще се използват при осъществяване на охраната – брой, вид, рег. №, място за нощуване (денуване) и начин на използване;

- по т.6 - Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект;

- по т.7 - Средствата за комуникация по вид, брой, начин на използване, ред за оповестяване и предаване на информация;

- по т. 8. Предложение за график за работа на охранителите;

в) По отношение на т. 5 от изискванията към съдържанието на „I. Подробно описание на организацията“, а именно „Данни за монтирани системи за сигурност – схеми на разположението на системите за сигурност в обекта“, е представена информация само за обекти: 1) гр. София, ул. Цар Симеон № 330 - Административна сграда, 4) гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 1 - Подстанция „Средец“, 5) гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция „Витоша“, 10) гр. София, ул. „Добринова скала“ № 1 - Административна сграда с двор и прилежащи части и 14) гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“;

г) В цитирания общ план за Обособена позиция № 1 липсва описание на част от изискванията към съдържанието, на елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, а именно „Действия на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект, действия на охраната при задържане на нарушител и

предаването му на органите на МВР“. Липсващата информация се отнася за всички обекти;

д) За обект 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област от Обособена позиция № 1, липсва план за организация на охраната.

Гореописаните констатации представляват изначални несъответствия на предложението за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1 с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, обективирани в Глава II от документацията за обществената поръчка и определени предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените условия и технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

6.2) За Обособена позиция 2 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) В цитирания общ план за Обособена позиция № 2 липсва описание на изискванията към съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася почти за цялото съдържание на цитирания елемент. Изключения правят: т.1. Особенности на охранявания обект, за който има частична информация и по т. 2. Организация на охраната, има информация по частта, която съдържа описание на постове като брой, вид (дневен, нощен), подвижен, стационарен, брой на охранителите;

б) Изцяло липсват елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III.Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

Гореописаните констатации представляват изначални несъответствия на предложението за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2 с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, обективирани в Глава II от документацията за обществената поръчка и определени предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените условия и технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

6.3) За Обособена позиция 3 – В протокола си по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията е направила следната констатация по отношение на първоначално представения еЕЕДОП на ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“:

В част IV на еЕЕДОП „Критерии за подбор“, раздел „Б – Икономическо и финансово състояние“, участникът е представил информация общо за трите обособени позиции, за които участва, а не за всяка обособена позиция поотделно:

- общият оборот за последните 3 (три) приключили финансови години като сбор от общите обороти на дружествата, които участват в ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, е 6,059,000.00 лв. (714000,00 лв. за „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД и 5,345,000.00 лв. за „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД) за последните 3 (три) приключили финансови години), и

- за „Конкретен“ оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните 3 (три) приключили финансови години като сбор от конкретните обороти на дружествата, които участват в ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, е 1,985,434.38 лв. (714,000.00 лв. за „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД и 1,271,434.38 лв. за „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД).

Поставеното от възложителя минимално изискване по смисъла на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП е:



„през последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, да е реализирал:

1) минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за обособените позиции, както следва:

- За обособена позиция № 1 не по-малко от 3 500 000 лв.;
- За обособена позиция № 2 не по-малко от 1 200 000 лв.;
- За обособена позиция № 3 не по-малко от 2 700 000 лв. и

2) минимален специфичен оборот (минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката) да е 90 % от посочения общ оборот, който за всяка от обособените позиции е както следва:

- За обособена позиция № 1 не по-малко от 3 150 000 лв.;
- За обособена позиция № 2 не по-малко от 1 080 000 лв.;
- За обособена позиция № 3 не по-малко от 2 430 000 лв.“.

Видно от цитирания по-горе критерий за подбор и декларирания от участника данни по отношение на общия и конкретния (специфичен) оборот, ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ не отговаря на критерия за подбор по чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП за обособените позиции, за които участва. От една страна, за да отговаря на изискването за общ оборот през последните 3 (три) приключили финансови години, участникът следва да декларира минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за трите обособени позиции в размер на 7,400,000.00 лв. От друга страна, за да отговаря на изискването за специфичен оборот през последните 3 (три) приключили финансови години, участникът следва да декларира общо минимален специфичен оборот за трите обособени позиции в размер на 6,660,000.00 лв. (или 90% от посочения минимален общ оборот за всички три обособени позиции, съгласно изискването на възложителя). При така декларирания данни нито едното, нито другото изискване спрямо този критерий за подбор е изпълнено и за трите обособени позиции, за които участникът участва, поради което същият следва да прецизира еЕЕДОП в тази му част по такъв начин, че:

- да отговаря на критерия за подбор и за трите обособени позиции, за които участва, или
- да отговаря на критерия за подбор за поне една или две от обособените позиции, за които желае да продължи участието си в настоящата процедура, като съответно отбележи за кои обособени позиции желае да продължи участието си на съответното за това място в еЕЕДОП, а именно в Част II, Раздел „А“.

Видно от представените допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е избрал именно възможността да попълни така документите си, че да отговаря на критерия за подбор за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, като съответно е отбелязал е коригирания си еЕЕДОП именно това обстоятелство, но не и на критерия за подбор за Обособена позиция 3.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 3 на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради това, че е установено, че участникът не е предоставил изисквана се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критерия за подбор.

7) „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, поради следните причини и мотиви:

7.1) За Обособена позиция 1: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за обект 23) гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение липсва част от съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т.3 липсва описание на спомагателните средства; т.4 Данни за МПС; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информацията относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“. Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ има само заглавие, без описание;

б) за обект 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област,

липсва информацията относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информацията относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

7.2) За Обособена позиция 2: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за обект 16) гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение липсва част от съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т.3 липсва описание на спомагателните средства; т.4 Данни за МПС; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информацията относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“.

Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ има само заглавие, без описание; б) за обект 17) охрана на мероприятията и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград, липсва информацията относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност; т. 6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информацията относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

7.3) За Обособена позиция 3: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за обект 22) гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение, липсва част от съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т.3 липсва описание на спомагателните средства; т.4 Данни за МПС; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информацията относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“.

Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ има само заглавие, без описание; б) за обект 23) охрана на мероприятията и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин, липсва информацията относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информацията относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

Гореописаните констатации представляват изначални несъответствия на предложенията за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, обективирани в Глава II от документацията за обществената поръчка и определени предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените условия и технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени при условията

и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

- 8) „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, поради следните причини и мотиви:

8.1) За Обособена позиция 1: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за обект 5) гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция "Витоша" - при описанието на елемент „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“, липсват т.2 Анализ на риска, т.3 Оценка на риска и т.4 Въздействие върху рисковете. Липсва и част от елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, която включва заглавието на елемента и т. 1 от него, а именно Основни задачи на реагиращия екип. При преглед на документите се оказва, че стр. 65 от описанието на Обособена позиция № 1 се повтаря и след стр. 66, вместо стр. 67, която изобщо липсва;

б) за обект 16) гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи, липсва заглавие т. 4 Данни за МПС (както е записано в останалите планове на участника), макар в текста има информация за използването му;

в) за обект 22) гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда, липсва стр. 309 и описание на реда за оповестяване (част от т. 7 на елемент „I. Подробно описание на организацията“);

г) за обект 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област, липсва план за охрана. Единствената информация за този обект е относно използването на МПС, което е записано в плановете на останалите обекти, в т. 4 от елемент „I. Подробно описание на организацията“.

8.2) За Обособена позиция 2: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за обект 17) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград, липсва план за охрана. Единствената информация за този обект е относно използването на МПС, което е записано в плановете на останалите обекти, в т. 4 от елемент „I. Подробно описание на организацията“.

8.3) За Обособена позиция 3: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) Липсва стр. 5 от общия План за организация на охраната на обекти от Обособена позиция № 3, от който започва последователната номерация на страниците. Вероятно по тази причина за обект 1) гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 73 - Административна сграда липсва информация по т. 4 Данни за МПС и заглавието на т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност на елемент „I. Подробно описание на организацията“.

б) за обект 23) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин, липсва план за охрана. Единствената информация за този обект е относно използването на МПС, което е записано в плановете на останалите обекти, в т. 4 от елемент „I. Подробно описание на организацията“.

Гореописаните констатации представляват изначални несъответствия на предложенията за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, обективирани в Глава II от документацията за обществената поръчка и определени предварително от

възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените условия и технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

- 9) ДЗЗД „СПЗ“ за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, поради следните причини и мотиви:

9.1) За Обособена позиция 1: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за обект 3) гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Административна сграда с прилежащи към нея складови помещения и дворни части, от елемент „I. Подробно описание на организацията“ липсва т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. От елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ липсва информация относно: основни задачи на реагиращия екип; действие на охраната при саботаж; действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; реда за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

б) за обект 9) гр. София, кв. Бенковски, бул. „Новачки“ № 10 - Подстанция „Бенковски“ липсва информация от елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ относно: основни задачи на реагиращия екип;

в) от плана на обект 11) гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Център за обслужване на клиенти, липсващата информация се отнася за елемент „I. Подробно описание на организацията“, т. 2 Организация на охраната, в частта за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите. Приложената схема е за обект 17) гр. Ботевград. ул. „Стефан Караджа“ №3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и ЦОК от тази обособена позиция (стр. 1- 402). От елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ липсва информация относно: основни задачи на реагиращия екип; действие на охраната при саботаж; действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; реда за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

г) за обект 12) гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Център за обслужване на клиенти, липсващата информация се отнася за елемент „I. Подробно описание на организацията“, т. 2 Организация на охраната, в частта за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите;

д) за обект 14) гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“, липсва описание на всички изисквания към съдържанието на елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“;

е) за обекти 17) гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ №3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и ЦОК и обект 18) гр. Ботевград. ул. „България“ № 26 - Складова база и гаражи, несъответствията са еднакви и се изразяват в липса на информация от елемент „I. Подробно описание на организацията“ по т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. От елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ липсва информация относно: основни задачи на реагиращия екип; действие на охраната при саботаж; действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; реда за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

ж) за обект 23) гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение, липсва изготвен план за организация на охраната на обекта;

з) за обект 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 Организация на охраната, т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

9.2) За Обособена позиция 2: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) за обект 16) гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение, липсва изготвен план за организация на охраната на обекта;

б) за обект 17) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 Организация на охраната, т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

9.3) За Обособена позиция 3: комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

а) в плановете на всички обекти от 12) до 21) включително на тази обособена позиция, липсва т. 6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. При преглед на документите бе установено, че този правилник би трябвало да бъде Приложение № 9 към съответния план за охрана, но реално, такова приложение липсва за всеки един от тези обекти;

б) за обект 22) гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение, липсва изготвен план за организация на охраната на обекта;

в) за обект 23) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 Организация на охраната, т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

Гореописаните констатации представляват изначални несъответствия на предложенията за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, обективирани в Глава II от документацията за обществената поръчка и определени предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените условия и технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани ДЗЗД „СПЗ“ от участие в настоящата процедура за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

## **VII. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИЕ ЗА УЧАСТИЕ:**

С оглед констатираното съответствие техническите предложения на участника „КРЕМЪК“ ЕООД за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3 с предварително определените условия на Възложителя и нормативните изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, както и съответствието им с изискванията за

изпълнение на поръчката, комисията реши да отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за всички обособени позиции, за които участва, на 01.02.2019 г. от 10:00 часа.

Публично заседание по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията реши да проведе в заседателна зала „Черни връх“, находяща се в административната сграда на възложителя на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 29.01.2019 г. Комисията публикува в профила на купувача съобщение за отваряне на ценови оферти на допуснати участници.

Комисията проведе свое публично заседание на 01.02.2019 г. от 10:00 часа (съгласно публикуваното съобщение на профила на купувача), на което отвори и оповести ценовите предложения на участника „КРЕМЪК“ ЕООД за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3.

Действията на комисията и общите цени по предмета на поръчката са отразени в Протокол № 5 от заседанието на комисията на 01.02.2019 г. (Приложение 6 – неделима част от настоящия доклад).

Предложените от участника „КРЕМЪК“ ЕООД цени са, както следва:

- за Обособена позиция 1: Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **167 860,38** /сто шестдесет и седем хиляди осемстотин и шестдесет лева и тридесет и осем стотинки/ лева без ДДС.

№	Вид услуга	Мярка	*Прогнозен обем за 1 месец за обособената позиция № 1 / часове или км/	Цена за 1-ца в лева без ДДС	Стойност на услугата за прогнозния обем за 1 месец на обособената позиция, в лева без ДДС
1	2	3	4	5	6 = 4 * 5
1	Въоръжена охрана на стационарните постове за всички обекти от обособената позиция	човекочас (ч/ч)	16977	7.34	124611.18
2	Въоръжена охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили по заявка на възложителя	човекочас (ч/ч)	3096	6.45	19969.20
3	Пробег на специализираните автомобили	км	12000	1.94	23280.00
<b>Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец:</b>					<b>167860.38</b>

- за Обособена позиция 2: Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **81 090,24** /осемдесет и една хиляди и деветдесет лева и двадесет и четири стотинки/ лева без ДДС.

№	Вид услуга	Мярка	*Прогнозен обем за 1 месец за обособената позиция № 2 / часове или км/	Цена за 1-ца в лева без ДДС	Стойност на услугата за прогнозния обем за 1 месец на обособената позиция, в лева без ДДС
1	2	3	4	5	6 = 4 * 5
1	Въоръжена охрана на стационарните постове за всички обекти от обособената позиция	човекочас (ч/ч)	10116	7.89	79815.24
2	Въоръжена охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили по заявка на възложителя	човекочас (ч/ч)	100	6.90	690.00
3	Пробег на специализираните автомобили	км	300	1.95	585.00
<b>Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец:</b>					<b>81090.24</b>

- за Обособена позиция 3: Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **109 147,27** /сто и девет хиляди сто четиридесет и седем лева и двадесет и седем стотинки/ в лева без ДДС.

№	Вид услуга	Мярка	*Прогнозен обем за 1 месец за обособената позиция № 3 / часове или км/	Цена за 1-ца в лева без ДДС	Стойност на услугата за прогнозния обем за 1 месец на обособената позиция, в лева без ДДС
1	2	3	4	5	6 = 4 * 5
1	Въоръжена охрана на стационарните постове за всички обекти от обособената позиция	човекочас (ч/ч)	15179	7.13	108226.27
2	Въоръжена охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили по заявка на възложителя	човекочас (ч/ч)	100	6.60	660.00
3	Пробег на специализираните автомобили	км	300	0.87	261.00
<b>Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец:</b>					<b>109147.27</b>

#### VIII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, която се определя въз основа на критерия за възлагане за всяка обособена позиция: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Показателят, по който се оценяват офертите на участниците за всяка обособена позиция, е **предложена Обща цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец**, която се формира на база стойността на услугата „въоръжена охрана на стационарните постове за 1 (един) месец“ на всички обекти от обособената позиция, стойността на услугата „въоръжена охрана на съоръжения и мероприятия с физическа охрана и специализирани автомобили по заявка на възложителя за 1 (един) месец“ и стойността на прогнозен пробег в километри, изминати от специализираните автомобили за 1 (един) месец.

Комисията извърши следното класиране:

**За обособена позиция № 1** „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – София - град и Софийска област“:

**I място** : „КРЕМЪК“ ЕООД с Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **167 860,38** /сто шестдесет и седем хиляди осемстотин и шестдесет лева и тридесет и осем стотинки/ лева без ДДС;

**За Обособена позиция № 2** – „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“:

**I място** : „КРЕМЪК“ ЕООД с Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **81 090,24** /осемдесет и една хиляди и деветдесет лева и двадесет и четири стотинки/ лева без ДДС;

**За Обособена позиция № 3** – „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“:

**I място** : „КРЕМЪК“ ЕООД с Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **109 147,27** /сто и девет хиляди сто четиридесет и седем лева и двадесет и седем стотинки/ в лева без ДДС.

#### IX. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране, описано по-горе в настоящия доклад, комисията предлага на Възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, за определяне на участника „КРЕМЪК“ ЕООД

за изпълнител за трите обособени позиции на проведена „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен номер на възложителя № PPS18-056 и предмет: „**Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим**“ и да сключи договори с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител и в съответствие с условията за участие в процедурата.

С оглед класирането, посочено в т. VIII по-горе, за възложителя е налице възможността, предвидена в чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато има само една подходяща оферта във връзка с дефиницията на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

**Приложения, неразделна част от Доклада:**

**Приложение 1** – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списък с участниците;

**Приложение 2** – Протокол № 1 от публично заседание на комисията за отваряне на офертите на участниците от 04.12.2018 г.;

**Приложение 3** – Протокол № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г. на комисията с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедурата;

**Приложение 4** – Протокол № 3 от работно заседание на комисията от 23.01.2019 г.;

**Приложение 5** – Протокол № 4 от заседание на комисията от 29.01.2019 г.;

**Приложение 6** – Протокол № 5 от заседание на комисията от 01.02.2019 г.

Настоящият доклад се състои от 16 (шестнадесет ) страници, съставен е на 08.02.2019 г. от Комисия, назначена от възложителя със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. за провеждане на обществената поръчка и се подписва на същата дата от всичките ѝ членове, както следва:

**Председател:**

1. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Силвия Стоянова

**Членов:**

2. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Димитринка Василева

3. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Цветина Димитрова

4. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Годор Годоров

5. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД



## ПРОТОКОЛ

за

Предаване на оферти за участие в „открита процедура“, с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 18-056, получени до 16:30 ч. на 03.12.2018 г.

№:	Номер	Тип документ	Дата на Регистрация	Кореспондент
1	CD-DOC-14278	Оферта	30.11.2018 14:50 ч.	ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ ЕООД ✓
2	CD-DOC-14307	Оферта	03.12.2018 11:14 ч.	Кремък ЕООД ✓
3	CD-DOC-14321	Оферта	03.12.2018 12:58 ч.	Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП ООД ✓
4	CD-DOC-14345	Оферта	03.12.2018 14:24 ч.	АБЛ СЕКЮРИТИ БЪЛГАРИЯ ЕООД ✓
5	CD-DOC-14346	Оферта	03.12.2018 14:37 ч.	ФОРС ДЕЛТА ООД ✓
6	CD-DOC-14347	Оферта	03.12.2018 14:47 ч.	САЛАМАНДЪР АСО ЕООД ✓
7	CD-DOC-14348	Оферта	03.12.2018 14:51 ч.	ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ ДЗЗД ✓
8	CD-DOC-14353	Оферта	03.12.2018 15:28 ч.	БАТ СЕКЮРИТИ ЕООД ✓
9	CD-DOC-14355	Оферта	03.12.2018 15:35 ч.	СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ ЕООД ✓
10	CD-DOC-14364	Оферта	03.12.2018 16:16 ч.	ДЗЗД СПЗ ✓

ПРЕДАЛ:

информацията заличена на  
основание чл. 2 от ЗЗЛД

Р.Георгиева

06-12-2018

ПРИЕЛ:

Силвия Станева

04.12.2018 г.

информацията заличена на  
основание чл. 2 от ЗЗЛД

## ПРОТОКОЛ

№ 1 от 04.12.2018 г.

Днес, на **04.12.2018 г. от 10:00 часа** комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/04.12.2018 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „**Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим**“, референтен № PPS 18-056, в състав:

Председател:

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

**Членове:**

2. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Тодор Тодоров – ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Вилма Богева – служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра и проведе публично заседание за отваряне на получените опаковки (оферти) по гореописаната процедура и оповестяване на тяхното съдържание, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията започна работа след получаване на представените от участниците опаковки (оферти) и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя. Като начало, всички членове от състава на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени в оригинал в досието на поръчката.

От протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и от представените опаковки (оферти), комисията установи, че в предварително посочения в обявлението за откриване на поръчката краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа на 03.12.2018 г., в деловодството на възложителя са получени **10 (десет) броя** запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC14278/30.11.2018 г. - 14:50 ч. от „**ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ**“ ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2;
2. Вх. № CD-DOC-14307/03.12.2018 г. - 11:14 ч. от „**КРЕМЪК**“ ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
3. Вх. № CD-DOC-14321/03.12.2018 г. - 12:58 ч. от „**Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП**“ ООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1;
4. Вх. № CD-DOC-14345/03.12.2018 г. - 14:24 ч. от „**АБЛ Секюрити България**“ ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 3;
5. Вх. № CD-DOC-14346/03.12.2018 г. - 14:37 ч. от „**ФОРС - ДЕЛТА**“ ООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1;
6. Вх. № CD-DOC-14347/03.12.2018 г. - 14:47 ч. от „**САЛАМАНДЪР - АСО**“ ООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
7. Вх. № CD-DOC-14348/03.12.2018 г. - 14:51 ч. от **ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ**“ за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
8. Вх. № CD-DOC-14353/03.12.2018 г. - 15:28 ч. от „**БАТ СЕКЮРИТИ**“ ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
9. Вх. № CD-DOC-14355/03.12.2018 г. - 15:35 ч. от „**СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ**“ ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
10. Вх. № CD-DOC-14364/03.12.2018 г. - 16:16 ч. от **ДЗЗД „СПЗ**“ за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните лица:

- 1) **Христо Ангелов** – упълномощен представител на участника „КРЕМЪК“ ЕООД;
- 2) **Антон Цеков** – упълномощен представител на участника „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД;
- 3) **Вилхем Димов** – упълномощен представител на участника „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД;
- 4) **Теодора Добрева и Даниел Нейков** – упълномощени представители на участника ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“;
- 5) **Евгени Димитров** – упълномощен представител на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
- 6) **Кирчо Киров** – упълномощен представител на участника „СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД;
- 7) **Диана Иванова и Катя Башленска** – упълномощени представители на участника ДЗЗД „СПЗ“.

Всички посочени по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените оферти, се вписаха в „списък на присъстващите“ (Приложение, неделима част към настоящия протокол) и представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, които представляват приложения към попълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

След извършване на описаните по-горе организационни и предварителни действия, Председателят на комисията отвори (в присъствието на всички останали членове на комисията и представителите на участниците, посочени в настоящия протокол) запечатаните непрозрачни опаковки с офертите на участниците.

При отварянето на опаковката (офертата) за участие на всеки от участниците, комисията извърши последователно следните действия, предвидени в нормативната уредба, както следва:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, оповести съдържанието на опаковката (офертата), включително провери и установи наличието на отделни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, в съответствие с броя на обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти) за всяка от обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Някои от присъстващите представители на участниците по пълномощие се възползваха от правото си да подпишат техническото предложение и запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници. Положените подписи от страна на участниците са както следва:

- 1) Офертата на „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД:
  - пълномощникът на „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД, г-н Антон Цеков, подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 2 от офертата на „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД.
- 2) Офертата на „КРЕМЪК“ ЕООД:
  - пълномощникът на „СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, г-н Кирчо Киров, подписа Техническото предложение на участника за Обособена позиция 2;
  - пълномощникът на ДЗЗД „СПЗ“, г-жа Диана Иванова, подписа пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1, за Обособена позиция 2 и за Обособена позиция 3 от офертата на „КРЕМЪК“ ЕООД.
- 3) Офертата на „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД:
  - пълномощникът на ДЗЗД „СПЗ“, г-жа Диана Иванова, подписа Техническото предложение на участника за Обособена позиция 1;
  - пълномощникът на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, г-н Евгени Димитров, подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1 от офертата на „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД.
- 4) Офертата на „АБЛ Секюрити България“ ЕООД:

- пълномощникът на „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД, г-н Антон Цеков, подписа Техническото предложение на участника за Обособена позиция 1;
- пълномощникът на „СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, г-н Кирчо Киров, подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 3 от офертата на „АБЛ Секюрити България“ ЕООД.

*По отношение на документите, свързани с участието в процедурата от офертата на „АБЛ Секюрити България“ ЕООД (представени в запечатаната непрозрачна опаковка с Вх. № СD-DOC-14345/03.12.2018 г.-14:24 ч.), комисията установи, че отделните непрозрачни пликчета в опаковката с надписи: „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция 1“ и „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция 3“, съдържащи ценови предложения на участника, са представени незапечатани, което противоречи на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 във връзка с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, както и на условията на документацията за обществената поръчка.*

- 5) Офертата на „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД:
  - пълномощникът на „КРЕМЪК“ ЕООД, г-н Христо Ангелов, подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1 от офертата на „ФОРС – ДЕЛТА“ ООД.
- 6) Офертата на „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД:
  - пълномощникът на ДЗЗД „СПЗ“, г-жа Диана Иванова, подписа Техническото предложение на участника за Обособена позиция 1;
  - пълномощникът на „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД, г-н Антон Цеков, подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2 от офертата на „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД.
- 7) Офертата на ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“:
  - пълномощникът на ДЗЗД „СПЗ“, г-жа Катя Башленска, подписа Техническото предложение на участника за Обособена позиция 1;
  - пълномощникът на „СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, г-н Кирчо Киров, подписа Техническото предложение на участника за Обособена позиция 2;
  - пълномощникът на ДЗЗД „СПЗ“, г-жа Катя Башленска, подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 от офертата на ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“.
- 8) Офертата на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:
  - пълномощникът на „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД, г-н Антон Цеков, подписа Техническото предложение на участника за Обособена позиция 2;
  - пълномощникът на ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, г-жа Теодора Добрева, подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1, за Обособена позиция 2 и за Обособена позиция 3 от офертата на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД.
- 9) Офертата на „СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД:
  - пълномощникът на „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД, г-н Вилхем Димов, подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1, за Обособена позиция 2 и за Обособена позиция 3 от офертата на „СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД.
- 10) Офертата на ДЗЗД „СПЗ“:
  - пълномощникът на ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, г-жа Теодора Добрева, подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 от офертата на ДЗЗД „СПЗ“.

След извършване на гореописаните процесуални действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито на 04.12.2018 г. от председателя ѝ.

**Приложение:** Списък на присъстващите при отварянето на офертите от 04.12.2018 г., както и предоставените пълномощни от представителите по упълномощаване.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ППЗОП и се подписва без особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. на възложителя, както следва:

**Председател:**

1. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Силвия Стоянова

**Членов:**

2. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Димитринка Василева

3. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Цветина Димитрова

4. ....

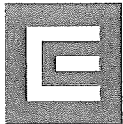
информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Тодор Тодоров

5. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Е



## СПИСЪК

на присъстващите лица /съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП/ на публичното заседание при отваряне на офертите за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 18-056.

Място на провеждане: Заседателна зала „Самара“, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, етаж 2.

Дата и час на провеждане: 4 Декември 2018 г. / 10:00 часа

Участник: ДИКНОРЪТИ ГЛОБЪЛ СООУ

1. Кръсто Гензер Киров  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: секретар      подпис: [подпис]

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: ЗЗД "СИЗ" / Агенция за сигурност София ООУ

1. Диана Васянова Иванова  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: юрисконсулт      подпис: [подпис]

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

2. Кремонт Водяч Стара Загора Христо Стефан Ангелов  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: зам.-управител      подпис: [подпис]

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Участник: БАТ СЕРВИСИ ЕООД

1. Евгени Георгиев Димитров  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: ТЕХН. СЪТРУДНИК      подпис: [подпис]

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: ЗЗД "СИЗ" / Агенция за сигурност София ООУ

1. Надя Лунчева Башлечка  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: зам.-директор      подпис: [подпис]

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Участник: „Д.М. Селорити груп“ ООД

1. Антон Емилов Цекон  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: организатор охрана      подпис: \_\_\_\_\_  
информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: Боре Селорити ООД

1. Вилхелм Великов Симов  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: директор Ф.О      подпис: \_\_\_\_\_  
информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: „ВТА Селорити сървис и Трансак Селорити“ ДЗЗД

1. Тезодора Иванова Кочнева  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: секретар      подпис: \_\_\_\_\_  
информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

2. Даниел Колев Нейков  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: технически специалист      подпис: \_\_\_\_\_  
информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Участник: \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Участник: \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Участник: .....

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_ подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_ подпис: \_\_\_\_\_

Участник: .....

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_ подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_ подпис: \_\_\_\_\_

Участник: .....

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_ подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_ подпис: \_\_\_\_\_

Участник: .....

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_ подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Участник: .....

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_ подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

информацията заличена на  
основание чл. 2 от ЗЗЛД



## ПРОТОКОЛ

№ 2 от 09.01.2019 г.

относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим**“, референтен № PPS 18-056.

**РАЗДЕЛ I**

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 18-056-1 от 15.10.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим**“, референтен № PPS 18-056.

Обществената поръчка е разделена на 3 (три) обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция № 1** - Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – София - град и Софийска област;

**Обособена позиция № 2** - Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград;

**Обособена позиция № 3** - Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин.

На основание чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник (ОВ) на Европейския съюз на 18.10.2018 г. под номер 2018/S 201-457646. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 18.10.2018 г. и са заведени под преписка № 01467-2018-0097. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 18.10.2018 г. в самостоятелен раздел с № 104573.

В изпълнение на цитираната по-горе Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. (за назначаване на оценителната комисия) и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

**Членове:**

2. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Тодор Тодоров – ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Вилма Богева – служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на **09.01.2019 г.**, който отразява констатациите на оценителната комисия за съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участието в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

За извършените от комисията процесуални действия на публичното заседание за отваряне на опаковките (офертите) за участие в процедурата за възлагане на тази обществена поръчка на 04.12.2018 г., на основание чл. 54, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ППЗОП е изготвен протокол № 1 за работата на комисията.

**РАЗДЕЛ II**

На своето закрито заседание на **09.01.2019 г.**, комисията разгледа представените от участниците документи в опаковките с офертите, по реда на тяхното постъпване, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. Вх. № CD-DOC14278/30.11.2018 г. - 14:50 часа от „**ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ**“ ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2, със седалище и адрес на управление: гр. София 1836, р-н Подуяне, жк "Левски", Зона В, бл.5, вх.А, ет. 6, ап. 14, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. Първа

Българска армия, № 135, ет. 3, тел.: +359 2 4449101, факс: +359 2 4449101, електронна поща: [office.sf@tigersecurity.bg](mailto:office.sf@tigersecurity.bg);

2. Вх. № CD-DOC-14307/03.12.2018 г. - 11:14 часа от „КРЕМЪК" ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3 със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, област Стара Загора, ул. "Новозагорско шосе" № 6, тел.: +359 42 690459, факс: +359 42 690469, електронна поща: [office@kremak.com](mailto:office@kremak.com);
3. Вх. № CD-DOC-14321/03.12.2018 г. - 12:58 часа от „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП" ООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1345, р-н „Илинден", ул. „Кукуш" № 1, тел.: +359 2 8680306, факс: +359 2 9622656, електронна поща: [securiti\\_group@abv.bg](mailto:securiti_group@abv.bg);
4. Вх. № CD-DOC-14345/03.12.2018 г. - 14:24 часа от „АБЛ Секюрити България" ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 3, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, р-н "Витоша", ул. "Ралевица" № 94, ет. 1, офис 7-8, тел.: +359 2 91055, +359 876 356 097, електронна поща: [t.petrov@abl.eu](mailto:t.petrov@abl.eu);
5. Вх. № CD-DOC-14346/03.12.2018 г. - 14:37 часа от „ФОРС - ДЕЛТА" ООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, р-н „Изгрев", ул. "Лъчезар Станев" № 5, сграда 5 на Софарма, ет. 7, офис 1 – 2, тел.: +359 2 91163, факс: +359 2 9714478, електронна поща: [force@forcedelta.com](mailto:force@forcedelta.com);
6. Вх. № CD-DOC-14347/03.12.2018 г. - 14:47 часа от „САЛАМАНДЪР - АСО" ООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, община Перник, ул. „Кракра" № 38, тел.: +359 76 604840, факс: +359 76 604840, електронна поща: [salamandar@netbg.com](mailto:salamandar@netbg.com);
7. Вх. № CD-DOC-14348/03.12.2018 г. → 14:51 часа от ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ" за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1700, р-н "Лозенец", кв. "Витоша", бул. "Симеоновско шосе" № 120Д, тел.: +359 2 8168177, факс: +359 2 9634920, електронна поща: [securityservice@vta.bg](mailto:securityservice@vta.bg);
8. Вх. № CD-DOC-14353/03.12.2018 г. → 15:28 часа от „БАТ СЕКЮРИТИ" ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, р-н "Надежда", ул. "Стефансон" № 1А, ет. 2, тел.: +359 2 9360595, факс: +359 2 8320124, електронна поща: [office@batsecurity.biz](mailto:office@batsecurity.biz);
9. Вх. № CD-DOC-14355/03.12.2018 г. → 15:35 часа от „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ" ЕООД за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, р-н "Централен", ул. "Христо Ботев" № 92Б, тел.: +359 888 517590, електронна поща: [office@security-global.com](mailto:office@security-global.com);
10. Вх. № CD-DOC-14364/03.12.2018 г. → 15:28 часа от ДЗЗД „СПЗ" за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1618, р-н "Витоша", ул. "Пирин" № 50, тел.: +359 2 8922502, факс: +359 2 8922577, електронна поща: [office@batsecurity.biz](mailto:office@batsecurity.biz);

В резултат на извършената проверка и анализ на съдържащите се в опаковката с офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП:

#### 1. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ" ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е представил на електронен носител (CD-R) един брой Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен формат (еЕЕДОП), подписан с електронен подпис от лицето представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който са констатирани следните несъответствия:

1.1. В представения еЕЕДОП, Част IV. „Критерии за подбор", участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии за подбор и в раздел „А – Годност" са посочени лицензи за извършване на следните видове частна охранителна дейност: 1) Лиценз № 523/28.02.2005 г. – охрана на имущество на физически или юридически лица (по чл. 5, ал.1, т. 2 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД)) за територията на Република България; 2) Лиценз № 879/07.08.2006 г. - лична охрана на физически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗЧОД) за територията на Република България; и 3) Лиценз № 1250/01.02.2008 г. – за охрана на ценни пратки и товари (по чл. 5, ал. 1, т. 8 от ЗЧОД) за територията на София-град.

Според предварително определеното минимално изискване на възложителя, участникът следва да е лицензиран за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗЧОД с териториален обхват и предмет както следва: лицензът трябва да е издаден за извършване на дейностите на територията на цялата страна или на територията на отделна област, като в случай на лиценз за

територията на отделна област, участникът следва да притежава издадени лицензи най-малко за областите, които попадат в обхвата на обособената позиция или обособените позиции за която/които участва (съгласно чл. 60, ал. 2 от ЗОП). Лицензът трябва да е за следните видове частна охранителна дейност:

- 1) лична охрана на физически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗЧОД);
- 2) охрана на имущество на физически или юридически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 2 от ЗЧОД);
- 3) охрана на мероприятия (по чл. 5, ал. 1, т. 7 от ЗЧОД).

След като провери представената от участника информация, декларирана в еЕЕДОП в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел „А – Годност“ (правоспособност) относно доказване на съответствието с изискванията на възложителя, комисията не може да установи дали участникът притежава лиценз за охрана на мероприятия (по чл. 5, ал. 1, т. 7 от ЗЧОД) на територията на цялата страна или на територията на отделните области, които попадат в обхвата на обособената позиция, за която същият участва.

Предвид тези констатации за нередовност и несъответствие, участникът „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД следва да представи:

- 1) Нов попълнен еЕЕДОП, в който в: Част IV. „Критерии за подбор“, раздел „А – Годност“ (правоспособност) участникът следва да попълни информацията, така че да може да се установи дали същият съответства на минималните изисквания, предварително обявени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи и други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

От новопредставената информация и документи следва да се установява, че участникът „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД е отстранил гореописаните нередовности и несъответствия и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

## 2. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „КРЕМЪК“ ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е представил на електронен носител (CD-R) три броя еЕЕДОП поотделно за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, подписани с електронен подпис от лицето представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в които са констатирани следните несъответствия:

При попълване на Част III, раздел В „Основания свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от еЕЕДОП след отговорите на всеки от въпросите, а именно: „Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност?“, „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?“, „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?“, „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове?“, „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?“ и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?“, участникът е отбелязал, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на Европейския съюз (ЕС). Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка с което посочената по-горе информация е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

Комисията констатира, че участникът „КРЕМЪК“ ЕООД е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

## 3. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД:

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е представил на електронен носител (CD-R) два броя еЕЕДОП, от които първият се отнася за обществена поръчка с обявление в ОВ с № 2018/S 215-492765 на друг възложител. Вторият е подготвен за настоящата обществена поръчка с обявление в ОВ с № 2018/S 201-457646, но е подписан с електронен подпис от лице, което не е представляващ участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, а именно от лицето Владимир Михалов Владимиров. Видно

от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, управител на дружеството участник, както и лице, задължено по силата на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП да подпише ЕЕДОП, е Валентина Христова Владимирова. В подготовения за настоящата обществена поръчка еЕЕДОП са констатирани следните несъответствия:

3.1. При попълване на Част III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от еЕЕДОП след отговорите на всеки от въпросите, а именно: „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?“, „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове?“, „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?“ и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?“, участникът е отбелязал, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка с което посочената по-горе информация е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

3.2. В представения еЕЕДОП, Част IV. „Критерии за подбор“, участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии за подбор и в раздел „А – Годност“ е маркирал отговор „ДА“, но не е посочил лицензи за извършване на частна охранителна дейност. В следващото поле на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е маркирал грешно отговор „НЕ“. При служебна проверка в базата данни на портала на Министерството на вътрешните работи, комисията установи, че в списъка на валидни лицензи за извършване на частна охранителна дейност участникът „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД разполага с: 1) Лиценз № 526/28.02.2005 г. – охрана на имущество на физически или юридически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 2 от ЗЧОД) за територията на Република България; 2) Лиценз № 2249/30.08.2012 г. - лична охрана на физически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗЧОД) за територията на Република България; и 3) Лиценз № 2728/21.08.2014 г. – за охрана на мероприятия за територията на София-град.

Според предварително определеното минимално изискване на възложителя, участникът следва да е лицензиран за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за частната охранителна дейност с териториален обхват и предмет както следва: лицензът трябва да е издаден за извършване на дейностите на **територията на цялата страна или на територията на отделна област, като в случай на лиценз за територията на отделна област, участникът следва да притежава издадени лицензи най-малко за областите, които попадат в обхвата на обособената позиция или обособените позиции за която/които участва (съгласно чл. 60, ал. 2 от ЗОП).** Лицензът трябва да е за следните видове частна охранителна дейност:

- 1) лична охрана на физически лица (по чл. 5, ал.1, т. 1 от ЗЧОД);
- 2) охрана на имущество на физически или юридически лица (по чл. 5, ал.1, т. 2 от ЗЧОД);
- 3) охрана на мероприятия (по чл. 5, ал.1, т. 7 от ЗЧОД).

След като провери представената от участника информация, декларирана в еЕЕДОП в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел „А – Годност“ (правоспособност) относно доказване на съответствието с изискванията на възложителя, комисията не може да установи дали участникът притежава лиценз за охрана на мероприятия (по чл. 5, ал. 1, т. 7 от ЗЧОД) за цялата територия на Обособена позиция № 1, за която участникът е представил оферта, а именно охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на следните административни области – София - град и Софийска област.

3.3. В представения еЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б – Икономическо и финансово състояние“ липсват данни за: 1) реализирания общ годишен оборот, с посочване на годината, размера на оборота и валутата; и за 2) реализирания специфичен оборот, оборота в сферата попадаща в обхвата на поръчката, с посочване на годината, размера на оборота и валутата; 3) наличие на валидна към датата на подаване на офертата застраховка „Професионална отговорност“ с покритие, съответстващо на предмета на поръчката, която да покрива отговорността на застрахования за вреди при осъществяване на охранителна дейност.

3.4. В представения еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Г – Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е декларирал с отговор „ДА“ наличие на сертификат/и, удостоверяващи осигуряване на качество, но не е представена информация за техния обхват/сферата на дейност и срокът им на валидност, нито е посочена информация за уеб сайт, от които да може да се установи тази информация.

Предвид тези констатации за нередовност и несъответствие, участникът „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД следва да представи:

1) Нов попълнен еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника и задължено да подпише еЕЕДОП съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който да бъдат отстранени описаните по-горе пропуски и несъответствия, така че комисията да може да се установи дали същият съответства на минималните изисквания, предварително обявени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи и други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

От новопредставената информация и документи следва да се установява, че участникът „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД е отстранил гореописаните нередовности и несъответствия и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### 4. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „АБЛ Секюрити България“ ЕООД:

По отношение на представените от участника документи от опаковката с офертата му, комисията на публичното си заседание от 04.12.2018 г. установи, че отделните непрозрачни пликове в опаковката с надписи: „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция 1“ и „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция 3“, съдържащи ценови предложения на участника, са представени незапечатани, което противоречи на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 във връзка с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, както и на условията на документацията за обществената поръчка.

Комисията счита, че представената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и не следва да разглежда подробно приложените в нея документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя.

#### 5. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ФОРС – ДЕЛТА“ ООД:

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е представил на електронен носител (CD-R) един брой еЕЕДОП за участие за Обособена позиция 1, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в които са констатирани следните несъответствия:

5.1. При попълване на Част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, буква „д“: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“ участникът е маркирал отговор „Не“. Доколкото в Част VI „Заключителни положения“ е декларирано, че „Икономическият оператор дава своето официално съгласие възлагащият орган или възложителят, посочен в Част I, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в Част III и Част IV от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки, за целите на обществената поръчка, посочена в Част I“, то негативният отговор на въпроса, посочен в Част II, буква д), води до несъответствие на декларираното в Част II, Раздел А, буква д) от еЕЕДОП с упоменатото в Част VI на същия документ.

При подписването на договор за обществена поръчка, съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП, участникът, определен за изпълнител, следва да предостави доказателства за липсата на основания за отстраняване, каквито са и обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка. В чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП са посочени документите, с които участникът следва да докаже липсата на задължителните основания за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и това са именно удостоверения за липса на съответните задължения, издадени от органите по приходите и от общината по седалище на възложителя и на участника.

5.2. При попълване на Част III, раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“ от еЕЕДОП участникът е отговорил с отговор „Не“ на всички въпроси, отнасящи се до обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП. На следващия въпрос „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ е отговорил, че тя е достъпна безплатно и е посочил електронен адрес на Министерството на правосъдието. Съгласно чл. 58, ал. 1, т. 1 от ЗОП за доказване на липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, при условията на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, участниците представят като доказателство свидетелство за съдимост.

Участникът следва да има предвид, че съгласно чл. 5 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и чл. 35б от Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, данните, свързани със съдимостта на физическото лице се установяват служебно и безплатно само от възложителите, които са органи на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19 от Закона за администрацията, Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт. Възложителят „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е в категорията на тези възложители, поради което при условията на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП следва да изисква от участниците

документа по чл. 58, ал. 1, т. 1 от ЗОП (свидетелството за съдимост) като доказателство за липса на основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и декларирани от участника в ЕЕДОП.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка положителния отговор на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ и посочения електронен адрес на Министерството на правосъдието за безплатен достъп до декларираните обстоятелства, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

5.3. При попълване на Част III, раздел Б „Основания свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от еЕЕДОП, след отговорите на всеки от въпросите, участникът е отбелязал, че тази информация е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС. Съгласно законодателството в Република България информацията относно плащането на данъци или социалноосигурителни вноски не е изцяло безплатно достъпна за възложителя, поради което след отговорите на всеки от въпросите в Част III, Б „Основания свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от еЕЕДОП, а именно: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“ участникът е следвало да маркира отговор „НЕ“.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка положителния отговор на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

Предвид тези констатации, **участникът „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД** следва да представи:

1) Нов попълнен еЕЕДОП, в който да бъде отстранено описаното по-горе в т. 5.1. несъответствие, така че комисията да може да установи дали същият съответства на минималните изисквания, предварително обявени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи и други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

От новопредставената информация и документи следва да се установява, че участникът **„ФОРС - ДЕЛТА“ ООД** е отстранил гореописаните нередовности и несъответствия и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **6. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД:**

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е представил на електронен носител (CD-R) един брой еЕЕДОП за участие за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията констатира, че участникът **„САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД** е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

#### **7. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“:**

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е гражданско дружество, създадено на основание чл. 357 – 364 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) между страните „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД и „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД, за което е представен договор за създаване на обединение, съгласно чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

В офертата си участникът е представил 2 (два) броя електронни носители (CD-R).

Електронен носител (CD-R) № 1 съдържа следните документи:

7.1. еЕЕДОП от ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ за участие за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който са констатирани следните несъответствия:

- В част II на еЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“ поле „Форма на участие“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, участникът е маркирал отговор „ДА“. Видно от офертата на участника, последният не е посочил, че ще се ползва от капацитета на трето лице или подизпълнител. В случай че участникът е визуирал обстоятелството, че в състава му участват „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД и „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД, то за правилно попълване на еЕЕДОП е следвало да се маркира отговор „НЕ“, тъй като ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ е самостоятелен участник в процедурата, а дружествата – съдружници в него, от друга

страна, участват в същата заедно с друг икономически оператор. Също така при маркиран отрицателен отговор на поле 1 поле, 2 не се попълва;

- В част II на еЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е маркиран отговор „ДА“. Следва да се отбележи, че полето „Използване на чужд капацитет“ в част II на еЕЕДОП се попълва с „ДА“, когато участникът възнамерява да използва капацитета на трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. От представените документи се установява, че участникът ще използва само капацитета на дружествата - съдружници в него, което не се явява използване на чужд капацитет;
- В част IV на еЕЕДОП „Критерии за подбор“, раздел „Б – Икономическо и финансово състояние“, участникът е представил информация общо за трите обособени позиции, за които участва, а не за всяка обособена позиция поотделно:

1) общият оборот за последните 3 (три) приключили финансови години като сбор от общите обороти на дружествата, които участват в ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, е **6 059 000,00 лв.** (714 000,00 лв. за „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД и 5 345 000,00 лв. за „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД) за последните 3 (три) приключили финансови години), и

2) за „Конкретен“ оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните 3 (три) приключили финансови години като сбор от конкретните обороти на дружествата, които участват в ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, е **1 985 434,38 лв.** (714 000,00 лв. за „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД и 1 271 434,38 лв. за „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД).

Поставеното от възложителя минимално изискване по смисъла на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП е:

*„през последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, да е реализирал:*

1) *минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за обособените позиции, както следва:*

- *За обособена позиция № 1 не по-малко от 3 500 000 лв.;*
- *За обособена позиция № 2 не по-малко от 1 200 000 лв.;*
- *За обособена позиция № 3 не по-малко от 2 700 000 лв. и*

2) *минимален специфичен оборот (минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката) да е 90 % от посочения общ оборот, който за всяка от обособените позиции е както следва:*

- *За обособена позиция № 1 не по-малко от 3 150 000 лв.;*
- *За обособена позиция № 2 не по-малко от 1 080 000 лв.;*
- *За обособена позиция № 3 не по-малко от 2 430 000 лв.“*

Видно от цитирания по-горе критерий за подбор и декларираните от участника данни по отношение на общия и конкретния (специфичен) оборот, ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ не отговаря на критерия за подбор по чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП за обособените позиции, за които участва. От една страна, за да отговаря на изискването за общ оборот през последните 3 (три) приключили финансови години, участникът следва да декларира минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за трите обособени позиции в размер на 7 400 000,00 лв. От друга страна, за да отговаря на изискването за специфичен оборот през последните 3 (три) приключили финансови години, участникът следва да декларира общо минимален специфичен оборот за трите обособени позиции в размер на 6 660 000,00 лв. (или 90% от посочения минимален общ оборот за всички три обособени позиции, съгласно изискването на възложителя). При така декларираните данни нито едното, нито другото изискване спрямо този критерий за подбор е изпълнено и за трите обособени позиции, за които участникът участва, поради което същият следва да прецизира еЕЕДОП в тази му част по такъв начин, че:

- да отговаря на критерия за подбор и за трите обособени позиции, за които участва, или
- да отговаря на критерия за подбор за поне една или две от обособените позиции, за които желае да продължи участието си в настоящата процедура, като съответно отбележи за кои обособени позиции желае да продължи участието си на съответното за това място в еЕЕДОП, а именно в Част II, Раздел „А“.

7.2. еЕЕДОП от „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД, член на обединението, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в които са констатирани следните несъответствия:

- В част II на еЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е маркиран отговор „ДА“. Следва да се отбележи, че полето „Използване на чужд капацитет“ в част II на еЕЕДОП се попълва с „ДА“, когато участникът възнамерява да използва капацитета на трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. От представените документи се установява, че „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД няма намерение да използва капацитета на трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Ако това е така, правилното попълване на това поле трябва да е чрез маркирането на отговор „НЕ“.

Електронен носител (CD-R) № 2 съдържа следните документи:

7.3. еЕЕДОП от „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД, член на обединението, подписан с електронен подпис от лицата, представляващи участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в които са констатирани следните несъответствия:

- В част II на еЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е маркиран отговор „ДА“. Следва да се отбележи, че полето „Използване на чужд капацитет“ в част II на еЕЕДОП се попълва с „ДА“, когато участникът възнамерява да използва капацитета на трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. От представените документи се установява, че „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД няма намерение да използва капацитета на трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Ако това е така, правилното попълване на това поле трябва да е чрез маркирането на отговор „НЕ“.

Предвид тези констатации, участникът **ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“** следва да представи:

- 1) За ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ нов попълнен еЕЕДОП, в който да бъдат отстранени описаните в т. 7.1. по-горе пропуски и несъответствия.
- 2) За „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД нов попълнен еЕЕДОП, в който да бъдат отстранени описаните в т. 7.2. по-горе пропуски и несъответствия.
- 3) За „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД нов попълнен еЕЕДОП, в който да бъдат отстранени описаните в т. 7.3. по-горе пропуски и несъответствия.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участника може да представи и други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

От ново-представената информация и документи следва да се установява, че участникът **ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“** е отстранил гореописаните нередовности и несъответствия и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### 8. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е представил на електронен носител (CD-R) един брой еЕЕДОП за участие за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията констатира, че участникът „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка, с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

#### 9. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е представил на електронен носител (CD-R) един брой еЕЕДОП за участие за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията констатира, че участникът „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

#### 10. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ДЗЗД „СПЗ“ с код по БУЛСТАТ 176139150:

Комисията провери представените от участника документи от опаковката с офертата му за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително обявени от възложителя, и установи следното: Участникът е гражданско дружество, създадено на основание чл. 275 от Търговския закон (ТЗ), във връзка с чл. 357 – 364 от ЗЗД между страните „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД и „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, за което е представен договор за създаване на обединение, съгласно чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

В офертата си участникът е представил на 3 (три) броя електронни носители (CD-R).

Електронен носител (CD-R) № 1 съдържа следните документи:

- 10.1. еЕЕДОП от ДЗЗД „СПЗ“ за участие за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в които са констатирани следните несъответствия:



- В част II на еЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“, буква „д“: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът е маркирал отговор „Не“. Доколкото в Част VI „Заклучителни положения“ е декларирано, че „Икономическият оператор дава своето официално съгласие възлагащият орган или възложителят, посочен в Част I, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в Част III и Част IV от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки, за целите на обществената поръчка, посочена в Част I“, то негативният отговор на въпроса, посочен в Част II, буква д), води до несъответствие на декларираното в Част II, Раздел А, буква д) от еЕЕДОП с упоменатото в Част VI на същия документ; При подписването на договор за обществена поръчка, съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП, участникът, определен за изпълнител, следва да предостави доказателства за липсата на основания за отстраняване, каквито са и обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка. В чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП са посочени документите, с които участникът следва да докаже липсата на задължителните основания за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и това са именно удостоверения за липса на съответните задължения, издадени от органите по приходите и от общината по седалище на възложителя и на участника;
- В част II на еЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“ поле „Форма на участие“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, участникът е маркирал отговор „ДА“. Видно от офертата на участника, последният не е посочил, че ще се ползва от капацитета на трето лице или подизпълнител. В случай че участникът е визирал обстоятелството, че в състава му участват „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД и „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, то за правилно попълване на еЕЕДОП е следвало да се маркира отговор „НЕ“, тъй като ДЗЗД „СПЗ“ е самостоятелен участник в процедурата, а дружествата – съдружници в него, от друга страна, участват в същата заедно с друг икономически оператор. Също така при маркиран отрицателен отговор на поле 1, поле 2 не се попълва;
- В част III на еЕЕДОП „Основания за изключване“ **липсва изцяло раздел „Г“** „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“;
- В част IV на еЕЕДОП „Критерии за подбор“, раздел „Б – Икономическо и финансово състояние“, участникът е представил информация само за общия и конкретния оборот на ДЗЗД „СПЗ“, но не и за оборотите на дружествата, участници в него. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, следователно съответствието с критериите за подбор следва да е отразено в еЕЕДОП на участника;

Електронен носител (CD-R) № 2 съдържа следните документи:

10.2. еЕЕДОП от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, член на обединението, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в които са констатирани следните несъответствия:

- В част II на еЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“, буква „д“: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът е маркирал отговор „Не“. Доколкото в Част VI „Заклучителни положения“ е декларирано, че „Икономическият оператор дава своето официално съгласие възлагащият орган или възложителят, посочен в Част I, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в Част III и Част IV от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки, за целите на обществената поръчка, посочена в Част I“, то негативният отговор на въпроса, посочен в Част II, буква д), води до несъответствие на декларираното в Част II, Раздел А, буква д) от еЕЕДОП с упоменатото в Част VI на същия документ.

При подписването на договор за обществена поръчка, съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП, участникът, определен за изпълнител, следва да предостави доказателства за липсата на основания за отстраняване, каквито са и обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка. В чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП са посочени документите, с които участникът следва да докаже липсата на задължителните основания за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и това са именно удостоверения за липса на съответните задължения, издадени от органите по приходите и от общината по седалище на възложителя и на участника;

- При попълване на Част III, раздел В „Основания свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от еЕЕДОП след отговора на въпроса: „Икономическият оператор

обявен ли е в несъстоятелност?", „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?", „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?", „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове?", „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?" и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?", участникът е отбелязал, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка с което посочената по-горе информация е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

- В част III на еЕЕДОП „Основания за изключване“ **липсва изцяло раздел „Г“** „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Електронен носител (CD-R) № 3 съдържа следните документи:

10.3. еЕЕДОП от „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, член на обединението, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в които са констатирани следните несъответствия:

- В част II на еЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“, буква „д“: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът е маркирал отговор „Не“. Доколкото в Част VI „Заклучителни положения“ е декларирано, че „Икономическият оператор дава своето официално съгласие възлагащият орган или възложителят, посочен в Част I, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в Част III и Част IV от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки, за целите на обществената поръчка, посочена в Част I“, то негативният отговор на въпроса, посочен в Част II, буква д), води до несъответствие на декларираното в Част II, Раздел А, буква д) от еЕЕДОП с упоменатото в Част VI на същия документ.

При подписването на договор за обществена поръчка, съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП, участникът, определен за изпълнител, следва да предостави доказателства за липсата на основания за отстраняване, каквито са и обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка. В чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП са посочени документите, с които участникът следва да докаже липсата на задължителните основания за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и това са именно удостоверения за липса на съответните задължения, издадени от органите по приходите и от общината по седалище на възложителя и на участника;

- При попълване на Част III, раздел В „Основания свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от еЕЕДОП след отговора на въпроса: „Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност?", „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?", „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?", „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове?", „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?" и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?", участникът е отбелязал, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка с което посочената по-горе информация е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

- В част III на еЕЕДОП „Основания за изключване“ **липсва изцяло раздел „Г“** „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Предвид тези констатации, участникът **ДЗЗД „СПЗ“** следва да представи:

- 1) За ДЗЗД „СПЗ“ нов попълнен еЕЕДОП, в който да бъдат отстранени описаните в т. 10.1. по-горе пропуски и несъответствия.
- 2) За „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД нов попълнен еЕЕДОП, в който да бъдат отстранени описаните в т. 10.2. по-горе пропуски и несъответствия.
- 3) За „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД нов попълнен еЕЕДОП, в който да бъдат отстранени описаните в т. 10.3. по-горе пропуски и несъответствия.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи и други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

От ново представената информация и документи следва да се установява, че участникът **ДЗЗД „СПЗ“** е отстранил гореописаните нередовности и несъответствия и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **РАЗДЕЛ III**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок **до 5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол участникът, по отношение на когото е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията и/или документите, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор, може да представи на комисията нов ЕЕДОП (изготвен съгласно указанията **„Подготовка на еЕЕДОП“** в глава IV. Изисквания към участниците. Указания за подготовка на офертата / Раздел-6. Съдържание на офертата / т. 2 от документацията за обществената поръчка и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“**, референтен № **PPS 18-056**“. Пликите с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия назначена по Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г.:

Председател:

1. ... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
Силвия Стоянова

Членове

2. ... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Димитринка Василева

3. ... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Цветина Димитрова

4. ... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Тодор Тодоров

5. ... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Ви

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 3 от 23.01.2019 г.**

от работно заседание (закрито) за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Днес, на **23.01.2019 г.**, комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: **„Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“**, референтен № **PPS 18-056**, в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

**Членове:**

2. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров – ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева – служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра на свое работно заседание (закрито) за извършване на преглед и оценка на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

В протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, рег. № 2 от 09.01.2019 г., са описани констатираните липси, непълноти или несъответствия в информацията и/или документите, касаещи доказване на съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, от офертите на участниците, като на участниците, в чиито оферти са констатирани подобни недостатъци, е определен еднакъв за всички срок за предоставяне на допълнителни документи и информация съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изпратен на всички участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка на 10.01.2019 г., едновременно и в деня на публикуването му на профила на купувача. Протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изпратен чрез факс и/или по електронна поща, на посочените в офертите им координати. Всички участници писмено са потвърдили, че са получили Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 10.01.2019 г. Потвържденията им са заведени в деловодството на възложителя, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-129/ 10.01.2019 г. → от участника „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
2. Вх. № CD-DOC-128/ 10.01.2019 г. → от участника „КРЕМЪК“ ЕООД;
3. Вх. № CD-DOC-142/ 10.01.2019 г. → от участника „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД;
4. Вх. № CD-DOC-137/ 10.01.2019 г. → от участника „АБЛ Секюрити България“ ЕООД;
5. Вх. № CD-DOC-135/ 10.01.2019 г. → от участника „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД;
6. Вх. № CD-DOC-143/ 10.01.2019 г. → от участника „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД;
7. Вх. № CD-DOC-134/ 10.01.2019 г. → от участника ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“;
8. Вх. № CD-DOC-136/ 10.01.2019 г. → от участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
9. Вх. № CD-DOC-146/ 10.01.2019 г. → от участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД;
10. Вх. № CD-DOC-130/ 10.01.2019 г. → от участника ДЗЗД „СПЗ“,

следователно 5-дневният срок (определен в работни дни) за предоставяне на допълнителни документи и/или информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича на 17.01.2019 г.

След изтичане на определения срок за предоставяне на допълнителни документи и/или информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра на свое работно заседание на 23.01.2019 г. и установи, че в указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок, определен в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в деловодството на възложителя са получени опаковки (пликове) с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD18-056 и предмет **„Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от**

**противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим**“, от следните участници, които са регистрирани в деловодството на възложителя, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-420/ 15.01.2019 г. в 10:55 часа → от участника „ФОРС - ДЕЛТА" ООД;
2. Вх. № CD-DOC-489/ 16.01.2019 г. в 16:01 часа → от участника ДЗЗД „СПЗ”;
3. Вх. № CD-DOC-502/ 17.01.2019 г. в 10:17 часа → от участника ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ”;
4. Вх. № CD-DOC-510/ 17.01.2019 г. в 11:57 часа → от участника „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП" ООД.

**А. Преглед и оценка на представените от участниците Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.**

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личностно състояние и критериите за подбор, като отвори и разгледа подробно съдържанието на получените опаковки (пликове) с документи по реда на тяхното постъпване в деловодството на възложителя и установи, че:

- I. Участникът „ФОРС - ДЕЛТА" ООД е представил опаковка с документи с вх. № CD-DOC-420/ 15.01.2019 г. в 10:55 часа, която съдържа един брой електронен носител (CD-R) с Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП) за участие за Обособена позиция 1, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че участникът в своя нов еЕЕДОП е отстранил непълнотите и/или несъответствията, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г.

Предвид горното, комисията счита, че представената информация от участника „ФОРС - ДЕЛТА" ООД, съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за Обособена позиция 1.

- II. Участникът ДЗЗД „СПЗ" е представил опаковка с документи с вх. № CD-DOC-489/ 16.01.2019 г. в 16:01, която съдържа 3 (три) броя електронен носител (CD-R). Участникът е гражданско дружество, създадено на основание чл. 275 от Търговския закон (ТЗ) във връзка с чл. 357 – 364 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) между страните „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД и „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД.

- 1) Електронен носител (CD-R) № 1 съдържа еЕЕДОП от ДЗЗД „СПЗ" за участие за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че участникът в своя еЕЕДОП е отстранил непълнотите и/или несъответствията, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г.

- 2) Електронен носител (CD-R) № 2 съдържа еЕЕДОП от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД, член на обединението ДЗЗД „СПЗ", подписан с електронен подпис от лицето, представляващо дружеството, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД в своя еЕЕДОП е отстранило непълнотите и/или несъответствията, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г.

- 3) Електронен носител (CD-R) № 3 съдържа еЕЕДОП от „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, член на обединението ДЗЗД „СПЗ", подписан с електронен подпис от лицето, представляващо дружеството, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД в своя еЕЕДОП е отстранило непълнотите и/или несъответствията, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г.

Предвид горното, комисията счита, че представената информация от участника **ДЗЗД „СПЗ“**, съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3.

**III.** Участникът **ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“** е представил опаковка с документи с вх. № CD-DOC-502/ 17.01.2019 г. в 10:17, която съдържа 2 (два) броя електронен носител (CD-R). Участникът е гражданско дружество, създадено на основание чл. 357 – 364 от ЗЗД между страните „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД и „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД.

1) Електронен носител (CD-R) № 1 съдържа:

- еЕЕДОП от ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ за участие за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП;
- еЕЕДОП от „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД член на обединението ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо дружеството, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че участникът ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ в своя еЕЕДОП е отстранил непълнотите и/или несъответствията, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г.

2) Електронен носител (CD-R) № 1 съдържа еЕЕДОП от „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД, член на обединението ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо дружеството, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД в своя еЕЕДОП е отстранило непълнотите и/или несъответствията, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г.

3) Електронен носител (CD-R) № 2 съдържа еЕЕДОП от „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД, член на обединението ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо дружеството, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че „БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД в своя еЕЕДОП е отстранило непълнотите и/или несъответствията, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г.

Предвид горното, комисията счита, че представената информация от участника **ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“**, съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2.

**IV.** Участникът **„Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД** е представил опаковка с документи с вх. № CD-DOC-510/ 17.01.2019 г. в 11:57 часа, която съдържа един брой електронен носител (CD-R) с еЕЕДОП за участие за Обособена позиция 1, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи, че участникът в своя еЕЕДОП е отстранил следните непълноти и/или несъответствия, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г., а именно:

1. В Част III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от еЕЕДОП е отстранил допуснатата фактическа грешка.
2. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б – Икономическо и финансово състояние“ са посочени данни за: 1) реализирания общ годишен оборот, с посочване на годината, размера на оборота и валутата; и за 2) реализирания специфичен оборот, оборота в сферата попадаща в обхвата на поръчката, с посочване на годината, размера на оборота и валутата;

- 3) наличие на валидна към датата на подаване на офертата застраховка „Професионална отговорност“, съответстваща на предмета на поръчката, която да покрива отговорността на застрахования за вреди при осъществяване на охранителна дейност.
3. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Г – Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е декларирал с отговор „ДА“ наличие на сертификат/и, удостоверяващи осигуряване на качество и е представил информация за техния обхват/сферата на дейност и срокът им на валидност.

**Във връзка с изискванията за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участника, включително изисквания във връзка с вписването му професионални или търговски регистри в представеният еЕЕДОП в Част IV. „Критерии за подбор“ участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии и в раздел „А – Годност“ и е маркирал отговор „ДА“, но нито е описал лицензите за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от Закона за частната охранителна дейност, нито са приложени документи за доказване на съответствието с изискването на възложителя относно този критерий за подбор.**

Предвид горното и след направената служебна проверка в базата данни на портала на Министерството на вътрешните работи, комисията установи, че в списъка на валидни лицензи за извършване на частна охранителна дейност, участникът „Д. М. СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД не отговаря на предварително определеното минимално изискване на възложителя, да е лицензиран за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 7 от Закона за частната охранителна дейност за територията на Софийска област, поради което, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 60 от ЗОП, комисията не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за Обособена позиция 1.

V. Видно от протокола на комисията, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.01.2019 г., със същия допълнителни документи за отстраняване на непълноти и/или несъответствия са били изисквани и от участника „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД. Съгласно списъка, представен от деловодството на възложителя и цитиран по-горе в този протокол, в законоустановения срок от 5 работни дни (а именно до 17.01.2019 г.) участникът не е представил допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В протокола от 09.01.2019 г. комисията е констатирала следните непълноти и/или несъответствия, свързани с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя:

В представения еЕЕДОП, Част IV. „Критерии за подбор“, участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии подбор и в раздел „А – Годност“, като са посочени лицензи за извършване на следните видове частна охранителна дейност: 1) Лиценз № 523/28.02.2005 г. – охрана на имущество на физически или юридически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 2 от Закона за частната охранителна дейност) за територията на Република България; 2) Лиценз № 879/07.08.2006 г. - лична охрана на физически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 1 от Закона за частната охранителна дейност) за територията на Република България; и 3) Лиценз № 1250/01.02.2008 г. – за охрана на ценни пратки и товари (по чл. 5, ал. 1, т. 8 от Закона за частната охранителна дейност) за територията на София-град.

Според предварително определеното минимално изискване на възложителя, участникът следва да е лицензиран за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Закона за частната охранителна дейност с териториален обхват и предмет както следва: лицензът трябва да е издаден за извършване на дейностите на територията на цялата страна или на територията на отделна област, като в случай на лиценз за територията на отделна област, участникът следва да притежава издадени лицензи най-малко за областите, които попадат в обхвата на обособената позиция или обособените позиции за която/които участва (съгласно чл. 60, ал. 2 от ЗОП). Лицензът трябва да е за следните видове частна охранителна дейност:

- 1) лична охрана на физически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 1 от Закона за частната охранителна дейност);
- 2) охрана на имущество на физически или юридически лица (по чл. 5, ал. 1, т. 2 от Закона за частната охранителна дейност);
- 3) охрана на мероприятия (по чл. 5, ал. 1, т. 7 от Закона за частната охранителна дейност).

След като провери представената от участника информация, декларирана в еЕЕДОП в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел „А – Годност“ (правоспособност) относно доказване на съответствието с изискванията на възложителя, комисията не можа да установи дали участникът притежава лиценз за охрана на мероприятията (по чл. 5, ал.1, т. 7 от ЗЧОД) на територията на цялата страна или на територията на отделните области, които попадат в обхвата на обособената позиция, за която същият участва, поради което изиска от „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД да представи:

1) Нов попълнен еЕЕДОП, в който в: Част IV. „Критерии за подбор“, раздел „А – Годност“ (правоспособност) участникът следва да попълни информацията, така че да може да се установи дали същият съответства на минималните изисквания, предварително обявени от възложителя. На участника е указано, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП може да представи и други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Също така от новопредставената информация и документи следва да се установява, че участникът „ТАЙГЪР СЕКЮРИТИ“ ЕООД е отстранил гореописаните нередовности и несъответствия и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид горното на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 60 от ЗОП, комисията не допуска участника до разглеждане на предложението му за изпълнение на поръчката (техническото предложение) за Обособена позиция 2.

V. С оглед констатираното в протокол № 2 от 09.01.2019 г. съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, до разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката (техническото предложение) са допуснати също и следните участници:

- 1) „КРЕМЪК“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
- 2) „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
- 3) „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3;
- 4) „СЕКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2 и Обособена позиция 3.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:30 часа на 23.01.2019 г. от председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и се подписва без особени мнения от всички членове на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. на възложителя, както следва:

Председател: 1. .... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Членов 2. .... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
Димитринка Василева

3. .... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
Цветина Димитрова

4. .... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

5. .... информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД



**ПРОТОКОЛ**  
№ 4 от 29.01.2019 г.

**от работно (закрито) заседание на комисията със задача разглеждане и оценка на съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя от техническите спецификации**

Днес, на 29.01.2019 г., комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 18-056, в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

**Членове:**

2. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров – ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева – служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра на свое закрито работно заседание по провеждане на процедурата, със задача да бъдат разгледани техническите предложения на допуснатите участници и да бъде оценено съответствието им с предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация от документацията за обществената поръчка, в съответствие с предвиденото в чл. 56 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Предвид съдържанието на представеното в „Предложение за изпълнение на поръчката“ от Техническите предложения на допуснатите оферти на участниците (отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор) , членовете на комисията установиха следното:

1. За участника „КРЕМЪК“ ЕООД - по отношение на документите и информацията в Предложението за изпълнение на поръчката от офертата на участника:
  - за Обособена позиция 1 – съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката;
  - за Обособена позиция 2 – съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката;
  - за Обособена позиция 3 – съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката.
2. За участника „ФОРС – ДЕЛТА“ ООД - по отношение на документите и информацията в Предложението за изпълнение на поръчката от офертата на участника:
  - за Обособена позиция 1 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:
    - 1) При описание на елементите от плановете за всеки един обект липсват „Основни задачи на реагиращия екип“, които са част от елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
    - 2) За обект 23) гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение липсва част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.3 Данни за оръжието, ако такова ще се използва за охрана на обекта; т.4 Данни за МПС; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
    - 3) За обект 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София

Област, липсва информацията относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.4 Данни за МПС, които ще се използват за охрана; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информацията относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

3. За участника „САЛАМАНДЪР - АСО" ООД - по отношение на документите и информацията в Предложението за изпълнение на поръчката от офертата на участника:

- за Обособена позиция 1 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:
- 1) за всички обекти от 1) до 22) включително от **Обособена позиция №1**, липсва информация за тази част от изискванията към съдържанието на елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, а именно „Основни задачи на реакцията екип и Действия на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР“.
  - 2) за обект 2) гр. София, ул. "Адам Мицкевич" № 2А - Административна сграда с прилежащи складови помещения, дворни места и автомобилна техника, освен посоченото в т. 1) по-горе, липсва и заглавието, което указва началото на самата „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
  - 3) за обекти: 11) гр. София, ул. "Гинци" № 32 - Център за обслужване на клиенти; 12) гр. София, ул. "Адам Мицкевич" № 2А - Център за обслужване на клиенти; 13) гр. София, бул. „Сливница“ № 213 - Център за обслужване на клиенти; и 17) гр. Ботевград. ул. „Стефан Караджа“ №3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и ЦОК - освен посоченото в т. 1) по-горе, липсва и информацията относно съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“ и по-точно информацията, която се отнася до част от т.2 - описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите.
  - 4) за обекти 8) гр. София, кв. Димитър Миленков, до гара Искър - Възел „Искър“; и 20) гр. Драгоман, ул. „Международно шосе“ № 1 - Административна сграда със складови помещения и гаражи - освен посоченото в т. 1) по-горе, липсва и информацията по т.5 Данни за монтирани системи за сигурност, част от елемент „I. Подробно описание на организацията“.
  - 5) за обекти 23) гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение и 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област - липсват планове за организация на охраната.
- за Обособена позиция 2 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:
- 1) за всички обекти от 1) до 15) включително от **Обособена позиция № 2**, липсва информация за тази част от изискванията към съдържанието на елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, а именно „Основни задачи на реакцията екип и Действия на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР“.
  - 2) за обект 1) гр. Перник, ул. „Света Петка“ №65 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи, освен посоченото в т. 1) по-горе, липсва заглавието, което указва началото на самата „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
  - 3) за обекти 2) гр. Перник, ул. „Света Петка“ №65, ЦОК; 9) гр. Благоевград, бул. „Кирил и Методий“ № 6 – ЦОК; 10) гр. Сандански, ул. „Асен Василев“ № 11 - Административна сграда с ЦОК и гаражи; и 11) гр. Петрич, ул. „Цар Борис“ III № 26 - Административна сграда с ЦОК и гаражи, освен посоченото в т. 1) по-горе,

липсва и информацията относно съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“ и по-точно информацията, която се отнася до част от т.2 - описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите.

- 4) за обект **15) гр. Гоце Делчев, местност „Заемджиков чифлик“ - Складова база**, освен посоченото в т. 1) по-горе, липсва и информацията по т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност, част от елемент „I. Подробно описание на организацията“.
- 5) за обекти **16) гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение; и 17) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград** от Обособена позиция № 2 липсват планове за организация на охраната.

**4. За участника ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ - по отношение на документите и информацията в Предложението за изпълнение на поръчката от офертата на участника:**

➤ за Обособена позиция 1 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

- 1) Участникът представя общ план за всички обекти от **Обособена позиция № 1**. В него са описани отделните обекти (от обект **1**) до обект **23**) вкл.), но няма обособен план за всеки един от тях.
- 2) В цитирания общ план за **Обособена позиция №1** липсва описание на част от изискванията към съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася за всички обекти от съответната обособена позиция и в конкретика до:
  - по т.1 - частта, в която участниците разработват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии;
  - по т.2 - Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите;
  - по т.3 - Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта и спомагателни средства;
  - по т.4 - Данни за моторните превозни средства, които ще се използват при осъществяване на охраната – брой, вид, рег. №, място за нощуване (денуване) и начин на използване;
  - по т.6 - Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект;
  - по т.7 - Средствата за комуникация по вид, брой, начин на използване, ред за оповестяване и предаване на информация;
  - По т. 8. Предложение за график за работа на охранителите;
- 3) По отношение на т. 5 от изискванията към съдържанието на „I. Подробно описание на организацията“, а именно „Данни за монтирани системи за сигурност – схеми на разположението на системите за сигурност в обекта“, е представена информация само за обекти: **1) гр. София, ул. Цар Симеон № 330 - Административна сграда, 4) гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 1 - Подстанция „Средец“, 5) гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция „Витоша“, 10) гр. София, ул. „Добринова скала“ № 1 - Административна сграда с двор и прилежащи части и 14) гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“.**
- 4) В цитирания общ план за **Обособена позиция № 1** липсва описание на част от изискванията към съдържанието, на елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, а именно „Действия на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект, действия на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР“. Липсващата информация се отнася за всички обекти.
- 5) За обект **24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област** от Обособена позиция № 1, липсва план за организация на охраната.

- за Обособена позиция 2 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:
- 1) В цитирания общ план за **Обособена позиция № 2** липсва описание на изискванията към съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася почти за цялото съдържание на цитирания елемент. Изключение правят: т.1. Особенности на охранявания обект, за който има частична информация и по т. 2. Организация на охраната, има информация по частта, която съдържа описание на постовете като брой, вид (дневен, нощен), подвижен, стационарен, брой на охранителите.
  - 2) Изцяло липсват елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
5. За участника „**БАТ СЕКЮРИТИ**“ ЕООД - по отношение на документите и информацията в Предложението за изпълнение на поръчката от офертата на участника:
- за Обособена позиция 1 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:
- 1) за обект **23) гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение** липсва част от съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т.3 липсва описание на спомагателните средства; т.4 Данни за МПС; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“. Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ има само заглавие, без описание.
  - 2) за обект **24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област**, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
- за Обособена позиция 2 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:
- 1) за обект **16) гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение** липсва част от съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т.3 липсва описание на спомагателните средства; т.4 Данни за МПС; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“. Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ има само заглавие, без описание.
  - 2) за обект **17) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград**, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на

правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

➤ за Обособена позиция 3 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

- 1) за обект **22) гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение**, липсва част от съдържанието, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т.3 липсва описание на спомагателните средства; т.4 Данни за МПС; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“. Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ има само заглавие, без описание.
- 2) за обект **23) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин**, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 и по-точно до описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

6. За участника **„СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД** - по отношение на документите и информацията в Предложението за изпълнение на поръчката от офертата на участника:

➤ за Обособена позиция 1 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

- 1) за обект **5) гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция "Витоша"** - при описанието на елемент „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“, липсват т.2 Анализ на риска, т.3 Оценка на риска и т.4 Въздействие върху рисковете. Липсва и част от елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, която включва заглавието на елемента и т. 1 от него, а именно Основни задачи на реагиращия екип. При преглед на документите се оказва, че стр. 65 от описанието на Обособена позиция № 1 се повтаря и след стр. 66, вместо стр. 67, която изобщо липсва.
- 2) за обект **16) гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи**, липсва заглавие т. 4 Данни за МПС (както е записано в останалите планове на участника), но в текста има информация за използването му.
- 3) за обект **22) гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда**, липсва стр. 309 и описание на реда за оповестяване (част от т. 7 на елемент „I. Подробно описание на организацията“).
- 4) за обект **24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област**, липсва план за охрана. Единствената информация за този обект е относно използването на МПС, което е записано в плановете на останалите обекти, в т. 4 от елемент „I. Подробно описание на организацията“.

➤ за Обособена позиция 2 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:

- 1) за обект **17) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград**, липсва план за охрана.

Единствената информация за този обект е относно използването на МПС, което е записано в плановете на останалите обекти, в т. 4 от елемент „I. Подробно описание на организацията“.

➤ за Обособена позиция 3 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените плановете за организация на охрана на обектите:

- 1) Липсва стр. 5 от общия План за организация на охраната на обекти от Обособена позиция № 3, от който започва последователната номерация на страниците. Вероятно по тази причина за обект 1) **гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 73 - Административна сграда** липсва информация по т. 4 Данни за МПС и заглавието на т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност на елемент „I. Подробно описание на организацията“.
- 2) за обект 23) **охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин**, липсва план за охрана. Единствената информация за този обект е относно използването на МПС, което е записано в плановете на останалите обекти, в т. 4 от елемент „I. Подробно описание на организацията“.

7. За участника **ДЗЗД „СПЗ“** - по отношение на документите и информацията в Предложението за изпълнение на поръчката от офертата на участника:

➤ за Обособена позиция 1 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените плановете за организация на охрана на обектите:

- 1) за обект 3) **гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Административна сграда с прилежащи към нея складови помещения и дворни части**, от елемент „I. Подробно описание на организацията“ липсва т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. От елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ липсва информация относно: основни задачи на реагиращия екип; действие на охраната при саботаж; действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; реда за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 2) за обект 9) **гр. София, кв. Бенковски, бул. „Новачки“ № 10 - Подстанция „Бенковски“** липсва информация от елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ относно: основни задачи на реагиращия екип.
- 3) от плана на обект 11) **гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Център за обслужване на клиенти**, липсващата информация се отнася за елемент „I. Подробно описание на организацията“, т. 2 Организация на охраната, в частта за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите. Приложената схема е за обект 17) **гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ №3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и ЦОК** от тази обособена позиция (стр. 1- 402). От елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ липсва информация относно: основни задачи на реагиращия екип; действие на охраната при саботаж; действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; реда за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 4) за обект 12) **гр. София, ул. "Адам Мицкевич" № 2А - Център за обслужване на клиенти**, липсващата информация се отнася за елемент „I. Подробно описание на организацията“, т. 2 Организация на охраната, в частта за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите.
- 5) за обект 14) **гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“**, липсва описание на всички изисквания към съдържанието на елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
- 6) за обекти 17) **гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ №3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и ЦОК** и обект 18) **гр. Ботевград, ул.**

„България“ № 26 - Складова база и гаражи, несъответствията са еднакви и се изразяват в липса на информация от елемент „I. Подробно описание на организацията“ по т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. От елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“ липсва информация относно: основни задачи на реагиращия екип; действие на охраната при саботаж; действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; реда за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

- 7) за обект 23) гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение, липсва изготвен план за организация на охраната на обекта.
  - 8) за обект 24) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 Организация на охраната, т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „ III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
- за Обособена позиция 2 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:
- 1) за обект 16) гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение, липсва изготвен план за организация на охраната на обекта.
  - 2) за обект 17) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 Организация на охраната, т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.
- за Обособена позиция 3 – комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя, по отношение на изготвените планове за организация на охрана на обектите:
- 1) в плановете на всички обекти от 12) до 21) включително на тази обособена позиция, липсва т. 6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, на елемент „I. Подробно описание на организацията“. При преглед на документите бе установено, че този правилник би трябвало да бъде Приложение № 9 към съответния план за охрана, но реално, такова приложение липсва за всеки един от тези обекти.
  - 2) за обект 22) гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение, липсва изготвен план за организация на охраната на обекта.
  - 3) за обект 23) охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили на територията на ОД на МВР – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин, липсва информация относно част от съдържанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т.2 Организация на охраната, т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност; т.6 Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Изцяло липсва информация относно елементи „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ и „ III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертите на участниците:

- 1) „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД – за обособена позиция № 1;
- 2) „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД - за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;

- 3) ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ - за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;
  - 4) „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;
  - 5) „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД - за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;
  - 6) ДЗЗД „СПЗ“ - за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3,
- в частност техните Предложения за изпълнение на поръчката **не отговарят на предварително обявените условия от възложителя**, поради несъответствие с технически изискванията (спецификации) Видно от разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП тези констатации водят до основание за отстраняване на горепосочените участници в процедурата, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовите предложения на следните участници няма да бъдат отворени:
- 1) „ФОРС - ДЕЛТА“ ООД – за обособена позиция № 1;
  - 2) „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД - за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;
  - 3) ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ - за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2;
  - 4) „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;
  - 5) „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД - за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;
  - 6) ДЗЗД „СПЗ“ - за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Предвид констатираното съответствие на техническите предложения на участника „КРЕМЪК“ ЕООД за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3 с изискванията на възложителя, комисията счита, че неговите ценови предложения за всички обособени позиции, за които участва, следва да бъдат отворени на публично заседание по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. Комисията реши последното да се проведе на 01.02.2019 г. в 10.00 ч. в заседателна зала „Черни връх“, находяща се в административната сграда на възложителя на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 15:30 часа на 29.01.2019 г. от председателя й.

**Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/04.12.2018 г. на възложителя, както следва:**

Председател:

1. ....  
Силвия Стоянова

Членов:

2. ....  
Димитринка Василева

3. ....  
Цветина димитрова

4. ....  
Тодор Тодоров

5. ....  
Ви...



**ПРОТОКОЛ**  
№ 5 от 01.02.2019 г.

**от публично заседание на комисията със задача отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 18-056**

Днес, на **01.02.2019 г.**, комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 18-056, в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

**Членове:**

2. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров – ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева – служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра и проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения по горесцитираната процедура, в съответствие с предвиденото в чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковките с получени оферти, на основание чл. 57, ал. 3 във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъстваха следните представители на участниците:

- 1) Павел Желев – управител на участника „КРЕМЪК“ ЕООД;
- 2) Катя Башленска и Любомир Малинов - упълномощени представители на участника ДЗЗД „СПЗ“;
- 3) Кирчо Киров и Станимир Ставрев - упълномощени представители на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД;
- 4) Емил Иванов - упълномощен представител на участника „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД;
- 5) Теодора Добрева - упълномощен представител на участника ДЗЗД „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“;
- 6) Евгени Димитров - упълномощен представител на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД.

Лицата, посочени по-горе, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти се вписаха в „списък на присъстващите“ (Приложение 1, неделима част към настоящия протокол) и представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

Предвид констатираното съответствие на техническите предложения само на участника „КРЕМЪК“ ЕООД за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3 с изискванията на възложителя, председателят на комисията отвори и публично оповести ценовите предложения на единствения допуснат участник „КРЕМЪК“ ЕООД за всички обособени позиции, за които участва, които са както следва:

- за Обособена позиция 1: Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **167 860,38** /сто шестдесет и седем хиляди осемстотин и шестдесет лева и тридесет и осем стотинки/ лева без ДДС.
- за Обособена позиция 2: Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **81 090,24** /осемдесет и една хиляди и деветдесет лева и двадесет и

четири стотинки/ лева без ДДС.

- за Обособена позиция 3: Общата цена за прогнозния обем услуги по охранителна дейност (ОС) за 1 месец е: **109 147,27** /сто и девет хиляди сто четиридесет и седем лева и двадесет и седем стотинки/ лева без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в запечатаната непрозрачна опаковка с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3.

По настояване на г-н Станимир Ставрев, упълномощен представител на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, комисията включва в настоящия си протокол изразеното му след извършване на гореописаните действия мнение, че техническото предложение на участника „КРЕМЪК“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя. За така направеното изявление г-н Ставрев не изложи аргументи, нито конкретизира по какъв начин се е запознал с техническото предложение на друг участник в процедурата. Същото лице предложи обществената поръчка за избор на изпълнител да бъде прекратена.

С оглед съответствието на техническите предложения на „КРЕМЪК“ ЕООД за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, констатирано в резултат на задълбочена проверка на представените от същия участник документи и отразено в Протокол на комисията № 4 от 29.01.2019 г., последната взе решение да продължи работата си във връзка с ценовите предложения на „КРЕМЪК“ ЕООД за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

След извършване на гореописаните действия на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията.

Работата на комисията продължи с проверка на ценовите предложения на допуснатия до този етап на процедурата участник. След като извърши обстоен преглед на ценовите предложения на „КРЕМЪК“ ЕООД за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, комисията установи, че последните напълно отговарят на изискванията на възложителя и на приложимия закон.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 10:50 часа на 01.02.2019 г. от председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и се подписа от всички членове на Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-9109/ 04.12.2018 г. на възложителя, както следва:

*Приложение: Списък на присъстващите при отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците.*

Председател:

1. ...

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

2. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Димитрина Василева

3. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Цветина димитрова

4. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

5. ....

информацията заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Ви